

1. Asia

PRO-Keskus Oy:n toiminta Kela-kyytien välittämisessä

2. Asianosainen

PRO-Keskus Oy

3. Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto poistaa asian käsittelystä.

4. Asian vireilletulo ja asian selvittäminen

1. Taksimarkkinat avautuivat kilpailulle 1.7.2018, kun uusi liikennepalvelulaki (320/2017) astui voimaan. Markkinoiden avautuessa Kilpailu- ja kuluttajavirasto ("KKV" tai "virasto") sai taksialan toimijoilta yhteydenottoja, joissa esitettiin väitteitä erityisesti tilausvälityskeskusten toiminnasta ja epäilyjä kilpailulain (948/2011) vastaisista menettelyistä. Taksialan toimijoilta saatujen yhteydenottojen seurauksena KKV toteutti syksyn 2018 aikana kyselytutkimuksen, jolla kartoitettiin markkinoiden toimintaa.
2. Kyselytutkimuksen tulosten pohjalta KKV aloitti 28.2.2019 oma-aloitteisesti tutkinnan PRO-Keskus Oy:n ("PRO-Keskus" tai "yhtiö") toiminnasta Kansaneläkelaitoksen ("Kela") sairausvakuutuslain (1224/2004) nojalla korvaamien ajojen (jäljempänä "Kela-kydyt") välittämisessä.
3. KKV lähetti yhtiölle 1.3.2019 kilpailulain 33 §:n mukaisen selvityspyynnön, johon yhtiö vastasi 15.4.2019. Asian selvittämiseksi KKV järjesti 5.3.2020 yhtiön kanssa tapaamisen, jossa KKV esitteli alustavaa kilpailuoikeudellista arviotaan. Yhtiö on antanut asiassa lisäselvitystä tapaamisessa ja kirjallisesti tapaamisen jälkeen.

5. Asiaselostus

5.1 Kela-kydyt ja yhtiön toiminta

4. Julkisista varoista maksetuilla kyydeillä on suuri merkitys Suomen taksimarkkinoiden toiminnalle. KKV:n tietojen mukaan julkisista varoista maksettujen kyytien osuus alan liikevaihdoista on kansallisella tasolla noin 40 prosenttia, josta Kelan myöntämät korvaukset ovat noin vajaa puolet. Kela-kyytien merkitys taksiryttäjille¹ vaihtelee alueellisesti, mutta yleisesti ottaen virasto arvioi Kela-kyytien merkityksen korostuvan erityisesti isompien kaupunkien ja taajamien ulkopuolisilla alueilla. Alkuvuodesta 2018 Kela

¹ Taksiryttäjällä tarkoitetaan tässä päätöksessä taksiliikennettä harjoittavaa elinkeinonharjoittajaa.

3.6.2020

JULKINEN

kilpailutti maakunnittain sairausvakuutuslain nojalla korvaamansa ajot ja palvelut. PRO-Keskus voitti tarjouskilpailun Etelä-Savon, Pohjois-Savon, Pohjois-Karjalan, Keski-Suomen ja Lapin maakuntien alueilla.²

5. PRO-Keskus välittää ainoastaan Kela-kyytejä edellä mainittujen maakuntien alueella. PRO-Keskuksen omistavat Semel Oy ("Semel"), Savon Taksidata Oy ("Savon Taksidata") ja Etelä-Savon Taksi Oy ("Etelä-Savon Taksi"). Savon Taksidatan ja Etelä-Savon Taksin omistajina on paikallisia taksiryttäjiä. Viraston tietojen mukaan Semel on mobiilijärjestelmätoimittaja, joka tarjoaa taksialan toimijoille muun muassa taksimittareita sekä maksuliikenne- ja tilausvälitysjärjestelmiä.
6. PRO-Keskus vastaa Kela-kyytien järjestämisestä, mutta viraston käsityksen mukaan käytännössä Etelä-Savon Taksi ja Savon Taksidata hoitavat Kela-kyytien tilausten vastaanottamisen ja eteenpäin välittämisen PRO-Keskuksen välityksessä oleville takseille. Kyytien jakamiseen liittyvät linjaukset on päätetty PRO-Keskuksen hallituksessa. Tämä KKV:n päätös ei koske Etelä-Savon Taksin tai Savon Taksidatan toimintaa Kela-kyytien tilausten vastaanottamisessa tai eteenpäin välittämisessä.
7. Viraston tietojen perusteella yhtiön asema toiminta-alueensa ainoana Kela-kyytejä tarjoavana yhtiönä luo yhtiölle vahvan aseman suhteessa taksiryttäjiin sekä loppuasiakkaisiin. Yhtiö on asian käsittelyn aikana korostanut, että KKV ei ole määritellyt relevantteja hyödykemarkkinoita eikä relevantteja maantieteellisiä markkinoita. Tämän vuoksi yhtiö on katsonut, ettei sen ole ollut mahdollista arvioida ja ottaa kantaa mahdollisen määräävän markkina-aseman edellytysten täyttymiseen.³

5.2 Yhtiön noudattamat menettelytavat

8. KKV on selvittänyt yhtiön toimintaa Kela-kyytien välittämisessä. KKV on kiinnittänyt huomionsa erityisesti seuraaviin asioihin:
 - a) taksiryttäjiä mahdollisuus päästä ns. Kela-kyytien välityksen piiriin;
 - b) päivystyspaikat ja pääasialliset toiminta-alueet;
 - c) Etelä-Savon maakunnan alueella noudatettavat päivystysvuorot; ja
 - d) Etelä-Savon maakunnan alueen kyytien välittämisessä noudatettu ajo- vuoroperusteinen priorisointi.

5.2.1 Välitykseen pääseminen

9. PRO-Keskuksella on ollut heinäkuusta 2018 alkaen käytössä sopimusneuvottelumenettelyksi nimeämänsä toimintatapa. Yhtiön välitykseen on

² Markkinaoikeus 1.11.2019 kumosi Kelan tekemän hankintapäätöksen koskien Lapin maakuntaa. Yhtiö on hoitanut Kela-kyytejä väliaikaisen sopimuksen nojalla Lapin maakunnan alueella.

³ Ks. PRO-Keskuksen vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 8.

3.6.2020

JULKINEN

voinut päästä sopimusneuvottelumenettelyn hakuprosessin kautta, jossa PRO-Keskus ottaa liikennöitsijöiden hakemukset vastaan aikajärjestyksessä, käsittelee, ja tarveharkinnan edellytysten täytyessä, hyväksyy autoilijatarpeen realisoituessa hakemukset aikajärjestyksessä vanhimmasta uusimpaan.

Yhtiön mukaan sopimusneuvottelumenettelystä luovuttiin, jotta kyseisillä alueilla pystyttiin varmistamaan yhtiön antaman palvelulupauksen toteutuminen.⁴

10. Asian käsittelyn aikana PRO-Keskus on päättänyt luopua sopimusneuvottelumenettelystä myös Etelä-Savon ja Lapin maakunnissa. Jatkossa yhtiön koko toiminta-alueella Kela-kyytien välityksen piiriin pääsee yhtiön asettamat kriteerit täyttävät taksiryttäjät.⁵

5.2.2 Päivystyspaikat ja pääasialliset toiminta-alueet

11. Taksiryttäjien on tullut ilmoittaa PRO-Keskukselle pääasiallinen toiminta-alueensa, jolla taksiryttäjät ovat ensisijaisesti hoitaneet ajotilauksia. Viraston käsityksen mukaan pääasialliset toiminta-alueet ovat käytännössä toimineet taksiryttäjien päivystyspaikkoina. Yhtiön mukaan pääasiallisilla toiminta-alueilla ei kuitenkaan ole sidottu taksiryttäjiä tietylle alueelle, vaan taksiryttäjät ovat saaneet käytännössä liikkua vapaasti taksiryttäjän harkinnan mukaan.⁶ Lisäksi yhtiö on korostanut, että jatkossa kukin Kela-kyytejä koskeva sopimusalue⁷ on yhtä tasa-arvoista kyydinjakoaluetta kaikille kyseisen sopimusalueen taksiryttäjille.⁸

5.2.3 Etelä-Savon maakunnan alueella noudatetut päivystysvuorot

12. PRO-Keskus on soveltanut päivystysvuoroja Etelä-Savon maakunnan alueella 11.2.2019 alkaen. Yhtiön mukaan muiden maakuntien kohdalla ei ole sovellettu päivystysvuoroja. Yhtiön liikennöitsijäsopimuksessa on todettu, että yhtiöllä on oikeus laatia minimiajovuoro- ja minimipäivystysvuoroja, joita liikennöitsijä sitoutuu noudattamaan.

⁴ PRO-Keskuksen vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 8 – 9.

⁵ PRO-Keskuksen lausuma, päivätty 31.3.2020, s. 8.

⁶ PRO-Keskuksen vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 13 sekä vastauksen liite 5.

⁷ PRO-Keskus on 23.4.2020 lähettämässään sähköpostissa tarkentanut, että sopimusalue on suppeimmillaan maakunta.

⁸ PRO-Keskuksen lausuma, päivätty 31.3.2020, s. 9.

3.6.2020

JULKINEN

13. Asian käsittelyn aikana PRO-Keskus on päättänyt luopua Etelä-Savon alueella noudatetuista päivystysvuoroista.⁹

5.2.4 Etelä-Savon maakunnan alueella noudatettu päivystysvuoroperusteinen priorisointi

14. Asiaa selvittäessä on käynyt ilmi, että PRO-Keskus on priorisoinnut kyytien jaossa päivystysvuorossa olevia takseja Etelä-Savon maakunnan alueella. Viraston yhtiöltä saamien tietojen mukaan Kela-kyytiä koskeva tilaus on välitetty ensisijaisesti lähimmälle päivystysvuorossa olevalle taksille. Jos kyytiä ei ole vastaanotettu, kyyti on tarjottu lähimmälle vapaalle päivystysvuorojen ulkopuolisille taksille.¹⁰

15. Asian käsittelyn aikana yhtiö on päättänyt luopua päivystysvuoroperusteisesta priorisoinnista.¹¹

6. Oikeudellinen arviointi

6.1 Elinkeinonharjoittajien väliset kielletyt kilpailunrajoitukset

16. Kilpailulain 5 § kieltää sellaiset elinkeinonharjoittajien väliset sopimukset, yhdenmukaistetut menettelytavat ja yhteenliittymien päätökset, joiden tarkoituksena tai seurauksena on kilpailun merkittävä estyminen, rajoittuminen tai vääristyminen.

17. Kiellettyjä ovat erityisesti sellaiset sopimukset, päätökset ja menettelytavat:

- 1) joilla suoraan tai välillisesti vahvistetaan osto- tai myyntihintoja taikka muita kauppaehtoja;
- 2) joilla rajoitetaan tai valvotaan tuotantoa, markkinoita, teknistä kehitystä taikka investointeja;
- 3) joilla jaetaan markkinoita tai hankintalähteitä;
- 4) joiden mukaan eri kauppakumppaneiden samankaltaisiin suorituksiin sovelletaan erilaisia ehtoja siten, että kauppakumppanit asetetaan epäedulliseen kilpailuasetelmaan; tai
- 5) joiden mukaan sopimuksen syntymisen edellytykseksi asetetaan se, että sopimuspuoli hyväksyy lisäsuoritukset, joilla niiden luonteen vuoksi tai kauppatavan mukaan ei ole yhteyttä sopimuksen kohteeseen.

18. Kilpailulain 5 §:n mukaiset menettelytavat ovat kiellettyjä myös Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ("SEUT") 101 artiklan 1 kohdan

⁹ PRO-Keskuksen lausuma, päivätty 31.3.2020, s. 9

¹⁰ Yhtiön vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 11.

¹¹ PRO-Keskuksen lausuma, päivätty 31.3.2020, s. 9.

3.6.2020

JULKINEN

nojalla. Kilpailulain 5 §:ää on tulkittava yhdenmukaisesti 101 artiklan ja sitä koskevan unionin soveltamiskäytännön mukaisesti.

19. Kilpailulain 5 §:n kielto koskee sekä elinkeinonharjoittajien välisiä nimenomaisia sopimuksia ja näihin rinnastettavaa yritysten yhteisymmärrystä että elinkeinonharjoittajien yhteenliittymien päätöksiä tai vastaavia järjestelyitä, joilla rajoitetaan tai ohjataan horisontaalisessa tasossa elinkeinonharjoittajien kilpailukeinojen käyttöä. Kielletty yhteistyö voi koskea paitsi hintoja myös erilaisia muita ehtoja, joilla on vaikutusta osapuolten väliseen kilpailukäyttäytymiseen.¹²

6.2 Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö

20. Kilpailulain 4 §:n mukaan määrävä markkina-asema katsotaan olevan yhdellä tai useammalla elinkeinonharjoittajalla taikka elinkeinonharjoittajien yhteenliittymällä, jolla koko maassa tai tietyllä alueella on yksinoikeus tai muu sellainen määrävä asema tietyillä hyödykemarkkinoilla, että se merkittävästi ohjaa hyödykkeen hintatasoa tai toimitusehtoja taikka vastaavalla muulla tavalla vaikuttaa kilpailuolosuhteisiin tietyllä tuotanto- tai jakelupor- taalla.
21. Kilpailulain 7 §:n mukaan yhden tai useamman elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän määrävän markkina-aseman väärinkäyttö on kiellettyä.
22. Väärinkäyttöä voi lain mukaan olla erityisesti:
- 1) kohtuuttomien osto- tai myyntihintojen taikka muiden kohtuuttomien kauppaehtojen suora tai välillinen määrääminen;
 - 2) tuotannon, markkinoiden tai teknisen kehityksen rajoittaminen kuluttajien vahingoksi;
 - 3) erilaisten ehtojen soveltaminen eri kauppakumppanien samankaltaisiin suorituksiin kauppakumppaneita epäedulliseen kilpailuasetelmaan asettavalla tavalla; tai
 - 4) sen asettaminen sopimuksen syntymisen edellytykseksi, että sopimuspuoli hyväksyy lisäsuoritukset, joilla niiden luonteen vuoksi tai kauppata- van mukaan ei ole yhteyttä sopimuksen kohteeseen.
23. Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö on kielletty myös SEUT 102 artiklan perusteella. Kilpailulain 7 §:ää on tulkittava yhdenmukaisesti 102 artiklan ja sitä koskevan unionin soveltamiskäytännön mukaisesti.

¹² Ks. HE 162/1991 vp laiksi kilpailunrajoituksista, s. 10. Kilpailulain 5 § vastaa asiallisesti ennen 1.11.2011 voima- massa olleen kilpailunrajoituslain (480/1992) kielto- säännöstä.

3.6.2020

JULKINEN

6.3 Asian käsittely Kilpailu- ja kuluttajavirastossa

24. Kilpailulain 31 §:n mukaan KKV ryhtyy toimenpiteisiin kilpailunrajoituksen tai sen vahingollisten vaikutusten poistamiseksi, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.
25. Kilpailulain 31 §:ssä KKV:n tehtävät ja toimintavelvollisuus on liitetty kilpailulain tavoitteisiin eli terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamiseen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta.¹³ Virasto harkitsee tapauskohtaisesti selvitystensä ja käytettävissä olevan aineiston perusteella, miten asiaa on tarpeellista käsitellä kilpailulain tavoitteiden saavuttamiseksi.¹⁴

6.4 Yhtiön menettelytapojen arviointi

6.4.1 Relevantit markkinat

26. Taksimarkkinat voidaan jakaa kahteen eri markkinaan. Ensinnäkin kyseessä voi olla *taksikuljetusten markkinat*, joilla asiakkaana toimivat pääasiassa kuljetustilauksen tekevät asiakkaat ja palveluntarjoajana taksiryttäjät. Toiseksi kyse voi olla myös *taksien tilausvälityksen markkinoista*, joilla asiakkaana puolestaan toimivat taksiryttäjät, jotka hankkivat ajotilauksen välityspalvelun tilausvälityskeskuksesta tai tilausvälityssovelluspalvelua tarjoavalta yritykseltä.
27. Viraston tietojen perusteella taksimarkkinat ovat monilta osin edelleen paikallisia siten, että esimerkiksi tilausvälityskeskukset ja taksiryttäjät toimivat omilla perinteisillä toiminta-alueillaan. Markkinoiden avautumisen jälkeen moni tilausvälityskeskus tarjoaa palveluitaan perinteisen toiminta-alueensa ulkopuolella. Asian käsittelyn aikana yhtiö on korostanut, että KKV ei ole tehnyt merkityksellisten maantieteellisten markkinoiden määrittelyä.¹⁵
28. Ottaen huomioon asian lopputulos KKV:n ei ole tarvetta ottaa täsmällisesti kantaa relevantteihin markkinoihin.

6.4.2 Epäillyt elinkeinonharjoittajien väliset kielletyt kilpailunrajoitukset

29. PRO-Keskuksen omistavat Semel, Savon Taksidata sekä Etelä-Savon Taksi, joista kaksi jälkimmäistä on taksiryttäjien omistamia välityskeskuksia. Sekä kahden välityskeskuksen että useiden taksiryttäjien välistä yhteistyötä voidaan arvioida kilpailulain 5 §:n mukaisina

¹³ HE 88/2010 vp, s. 74.

¹⁴ Ks. HE 162/1991 vp laiksi kilpailunrajoituksista, s. 15. Kilpailulain 31 § vastaa pääosin ennen 1.11.2011 voimassa olleen kilpailunrajoituslain 12 §:n 1 momenttia.

¹⁵ PRO-Keskuksen vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 8.

3.6.2020

JULKINEN

elinkeinonharjoittajien välisinä sopimuksina, päätösinä tai yhdenmukaisesti menettelytapoina.¹⁶

30. Virasto on alustavasti arvioinut, että *Kela-välitykseen pääsemisen estäminen* yhtiön tarveharkintaan¹⁷ vedoten voi johtaa markkinoiden jakoon rinnastuvaan tarjonnan rajoittamiseen tai kilpailijoiden poissuljentaan. Käytännössä menettelytapa on saattanut estää uusien taksiryttäjien toiminnan yhtiön toiminta-alueella. Viraston alustavan arvion mukaan välitykseen liittämistä voidaan kieltäytyä vain, jos kieltäytymiselle on olemassa objektiiviset perusteet.
31. PRO-Keskus on todennut, että yhtiön tavoitteena on ollut saavuttaa liikennöitsijöiden volyymin osalta määrä, jolla Kela-sopimuksen velvoitteet ja Kelan edellyttämä palvelutaso saadaan toteutettua siten, että liiketoiminta säilyy sekä PRO-Keskukselle että yksittäiselle taksiryttäjälle kannattavana.¹⁸ Yhtiö on asian käsittelyn aikana ilmoittanut luopuvansa kokonaisuudessaan tarveharkinnasta.¹⁹
32. Viraston alustavan arvion mukaan *päivystyspaikoista sopiminen* voi johtaa markkinoiden maantieteelliseen jakamiseen. Viraston yhtiöltä saamien tietojen perusteella taksiryttäjien on tullut ilmoittaa PRO-Keskukselle *pääasialliset toiminta-alueensa*. Viraston käsityksen mukaan pääasialliset toiminta-alueet ovat käytännössä toimineet päivystyspaikkoina. Asian käsittelyn aikana PRO-Keskus on muuttanut menettelytapojaan siten, että yhtiö on luopunut päivystysvelvoitteista- ja paikoista ja jatkossa kukin sopimusalue on yhtä tasa-arvoista kyydinjakoaaluetta kaikille kyseisen sopimusalueen taksiryttäjille.
33. Viraston alustavan arvion mukaan *päivystysvuoroista* sopiminen voi johtaa markkinoiden jakoon vuorokaudenaikojen perusteella. Viraston yhtiöltä saamien tietojen mukaan päivystysvuorot otettiin kokeiluluonteisesti käyttöön Etelä-Savon maakunnan alueella 11.2.2019 alkaen. Kuten edellä osiossa 5.2.3 on tuotu esiin, yhtiö on käsittelyn aikana luopunut päivystysvuoroista Etelä-Savon maakunnan alueella.
34. Viraston alustavan arvion mukaan Etelä-Savon maakunnan alueella sovellettu *päivystysperusteinen priorisointi* voi johtaa päivystysvuorojen kilpailulle haitallisten vaikutusten vahvistumiseen. Viraston näkemyksen mukaan päivystysvuoroperusteisen priorisoinnin soveltaminen voi johtaa

¹⁶ Ks. myös KKV:n muistio taksialan kilpailuvalvonnan painopisteistä, päivitetty 1.2.2019, s. 2-4.

¹⁷ Tarveharkinnalla KKV tarkoittaa toimintatapaa, jossa yhtiö tarjoaa tilausvälityspalvelua taksiryttäjille itse katsomansa tarpeen mukaan. Kun yhtiön paikkakunnalle määrittelemä autotarve on saavutettu, se jättää uudet hakeemukset odottamaan uutta ilmenevää tarvetta varten eikä ota uusia autoja välitykseen. PRO-Keskuksen sovellettu sopimusneuvottelumenettelyssä on huomioitu tarveharkinta.

¹⁸ PRO-Keskuksen vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 10.

¹⁹ PRO-Keskuksen lausuma, päivätty 31.3.2020, s. 8.

3.6.2020

JULKINEN

päivystysvuorojen ulkopuolisten taksiryittäjien kannustimien vähenemiseen, koska päivystysvuorossa olevat taksit saavat ensisijaisesti välityskeskukseen välittämät kyydit. Asian käsittelyn aikana yhtiö on kertonut luopuvansa päivystysvuoroperusteisesta priorisoinnista.

35. Ottaen huomioon viraston asiassa tekemä selvitys, asian käsittelyn aikana yhtiön tekemät menettelytapojen muutokset²⁰ sekä sääntely-ympäristön muutoksesta johtunut taksialan murrostila, KKV katsoo, ettei päätöksessä mainittujen menettelytapojen enempi selvittäminen ole perustelua terveen ja toimivan kilpailun turvaamisen näkökulmasta.

6.4.3 Epäilty määrävän markkina-aseman väärinkäyttö

36. Viraston selvitysten perusteella toiminta-alueen ainoana Kela-kyytejä tarjoavana välityskeskusena yhtiöllä on vahva asema suhteessa taksiryittäjiin sekä loppuasiakkaisiin. Näin ollen yhtiön toimintaa on myös mahdollista arvioida kilpailulain 7 §:n näkökulmasta. Virasto on alustavassa arviossaan todennut, että edellä mainituista yhtiön menettelytavoista erityisesti taksiryittäjien mahdollisuutta päästä Kela-välitykseen on mahdollista arvioida määrävän markkina-aseman väärinkäytön näkökulmasta.
37. Yhtiön mukaan KKV ei ole tehnyt asiassa relevanttien markkinoiden määrittelyä, ja siten yhtiön ei ole ollut mahdollista arvioida mahdollisen määrävän markkina-aseman edellytysten täyttymistä. Yhtiö on myös korostanut, että KKV ei ole esittänyt arviotaan eikä tarkempaa selvitystä sen näkemyksen tueksi, että PRO-Keskukseen voitaisiin katsoa olevan määrävässä markkina-asemassa tai väärinkäyttäneen asemaansa.²¹
38. Ottaen huomioon viraston asiassa tekemä selvitys, asian käsittelyn aikana yhtiön tekemät menettelytapojen muutokset sekä sääntely-ympäristön muutoksesta johtunut taksialan murrostila, KKV katsoo, ettei yhtiön markkina-aseman tarkempi määrittely tai epäillyn määrävän markkina-aseman väärinkäytön selvittäminen ole perusteltua terveen ja toimivan kilpailun turvaamisen näkökulmasta.

7. Johtopäätökset

39. Virasto on esittänyt yhtiölle alustavassa arviossaan, että yhtiön osiossa 5.2 yksilöidyt menettelytavat voivat johtaa kilpailun rajoittumiseen taksikuljettujen ja taksien tilausvälityksen markkinoilla. Asian lopputulos huomioon ottaen KKV:lla ei ole tarvetta ottaa lopullista kantaa siihen, onko asiassa kyse kilpailulain 5 §:n tai 7 §:n vastaisesta menettelystä. KKV katsoo, että yhtiön menettelytapojen enempi selvittäminen ei ole tarpeen terveen ja

²⁰ KKV on myös korostanut yhtiölle tiedottamisen merkitystä niiltä osin kuin yhtiö on muuttanut menettelytapojaan tai täsmentänyt sopimusehtojensa soveltamista tai tulkintaa.

²¹ Yhtiön vastaus KKV:n selvityspyyntöön, päivätty 15.4.2019, s. 8.

3.6.2020

JULKINEN

toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla. Virasto poistaa asian käsittelystä.

40. Virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi, mikäli se saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsiteltyjen menettelytapojen johtavan merkittäviin kilpailunvastaisiin vaikutuksiin.

8. Sovelletut säännökset

41. Kilpailulaki (948/2011) 5 §, 7 §, 31 §

9. Muutoksenhaku

42. KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

10. Lisätiedot

43. Lisätietoja päätöksestä antavat johtaja Valtteri Virtanen (puh. 029 505 3621, sähköposti: valtteri.virtanen@kkv.fi) ja asiantuntija Ari Lehtinen (puh. 029 505 3099, sähköposti: ari.lehtinen@kkv.fi).

Johtaja Valtteri Virtanen

Asiantuntija Ari Lehtinen