

1. Asia

Taksi Saimaa Oy:n toiminta Kela-kyytien välittämisessä

2. Asianosainen

Taksi Saimaa Oy

3. Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto poistaa asian käsittelystä.

4. Asian vireilletulo ja selvittäminen

1. Taksimarkkinat avautuivat kilpailulle 1.7.2018, kun uusi liikennepalvelulaki (320/2017) astui voimaan. Markkinoiden avautuessa Kilpailu- ja kuluttajavirasto ("KKV" tai "virasto") sai taksialan toimijoilta yhteydenottoja, joissa esitettiin väitteitä erityisesti tilausvälityskeskusten toiminnasta ja epäilyjä kilpailulain (948/2011) vastaisista menettelyistä. Taksialan toimijoilta saatujen yhteydenottojen seurauksena KKV toteutti syksyn 2018 aikana kyselytutkimuksen, jolla kartoitettiin markkinoiden toimintaa.
2. Kyselytutkimuksen tulosten pohjalta KKV aloitti 28.2.2019 oma-aloitteisesti tutkinnan Taksi Saimaa Oy:n ("Taksi Saimaa" tai "yhtiö") toiminnasta Kansaneläkelaitoksen ("Kela") sairausvakuutuslain (1224/2004) nojalla korvaamien ajojen (jäljempänä "Kela-kydyt") välittämisessä.
3. Asian käsittelyn aikana virasto hankki asiassa useita kirjallisia ja suullisia selvityksiä yhtiöltä sekä järjesti yhtiön kanssa kokouksia, joissa selvitettiin asiaa ja käsiteltiin viraston alustavaa arviota.

5. Asiaselostus

5.1. Kela-kydyt ja yhtiön toiminta

4. Julkisista varoista maksetuilla kyydeillä on suuri merkitys Suomen taksimarkkinoiden toiminnalle. KKV:n tietojen mukaan julkisista varoista maksettujen kyytien osuus alan liikevaihdosta on kansallisella tasolla noin 40 prosenttia, josta Kelan myöntämät korvaukset ovat merkittävä osa. Kela-kyytien merkitys taksiryttäjille¹ vaihtelee alueellisesti, mutta yleisesti ottaen virasto arvioi Kela-kyytien merkityksen korostuvan erityisesti isompien kaupunkien ja taajamien ulkopuolisilla alueilla. Asian käsittelyn aikana yhtiö on korostanut, että

¹ Taksiryttäjällä tarkoitetaan tässä päätöksessä taksiliikennettä harjoittavaa elinkeinonharjoittajaa.

julkisista varoista maksetuista kyydeistä myös niin sanotuilla sote-kyydeillä² on suuri merkitys alan liikevaihdolle.³

5. Alkuvuodesta 2018 Kela kilpailutti maakunnittain sairausvakuutuslain nojalla korvaamansa ajot ja palvelut. Yhtiö voitti Kelan tarjouskilpailun Etelä-Karjalan maakunnan alueella.
6. Yhtiö on paikallisten taksiyrittäjien omistama tilausvälitysyhtiö, joka toimii Etelä-Karjalan maakunnan alueella ja tarjoaa taksikyytien tilausvälityspalveluja välityksessään oleville taksiyrittäjille. Viraston tietojen perusteella yhtiön asema toiminta-alueensa ainoana Kela-kyytejä välittävänä välitysyhtiönä vahvistaa yhtiön asemaa suhteessa taksiyrittäjiin ja loppuasiakkaisiin.

5.2. Yhtiön noudattamat menettelytavat

7. KKV on selvittänyt yhtiön toimintaa Kela-kyytien välittämisessä. KKV on kiinnittänyt huomionsa erityisesti seuraaviin asioihin:
 - 1) päivystyspaikka- ja ajovuorojärjestelmä;
 - 2) ajovuoroperusteinen priorisointi; ja
 - 3) taksiyrittäjille asetettu kielto ajaa muille välitysyhtiöille.

5.2.1. Päivystyspaikka- ja ajovuorojärjestelmä

8. Yhtiö on soveltanut toiminnassaan päivystyspaikka- ja ajovuorojärjestelmää. Viraston saamien tietojen mukaan yhtiön soveltamalla päivystyspaikkajärjestelmällä tarkoitetaan sitä, että yhtiön välityksessä olevat taksiyrittäjät ilmoittavat pääasiallisen toiminta-alueensa yhtiölle.⁴ Taksiyrittäjät ovat voineet vapaasti valita päivystyspaikkana toimivan paikkakunnan ja yhtiön mukaan päivystyspaikka on vaihdettavissa.⁵
9. Yhtiön hallitus on laatinut ajovuorot Lappeenrannan takseille. Viraston saamien tietojen mukaan ajovuorot ovat olleet voimassa Lappeenrannassa vuorokauden ympäri seitsemänä päivänä viikossa. Lappeenrannan ulkopuolella Kela-kyytejä ajavat maakunnan taksiyrittäjät ovat yhtiön mukaan keskenään sopineet ajovuoroistaan ja toimittaneet yhtiölle tiedon öiden ja viikonloppujen päivystyksestä.⁶
10. Yhtiö on arvioinut, että ilman ajovuoroja hiljaisina aikoina ei olisi ollut lainkaan saatavilla taksipalvelua. Yhtiön mukaan päivystyspaikoilla ja ajovuoroilla on

² Sote-kyydeillä tarkoitetaan tässä päätöksessä vammaispalvelulain (380/1987) ja sosiaalihuoltolain (1301/2014) tarkoittamia kuljetuspalveluita.

³ Ks. yhtiön vastaus 31.10.2019, s. 1.

⁴ Yhtiön mukaan kokonaisvälityksen osalta ei ole määritelty päivystyspaikkaa, koska kokonaisvälitys on ainoastaan Lappeenrannassa sekä Imatralla. Yhtiön vastaus 14.10.2020, s. 1.

⁵ Yhtiön vastaus 31.10.2019, s. 2. Yhtiön vastaus 23.1.2020, s. 1.

⁶ Yhtiön vastaus 28.3.2019, s. 14–15. KKV:n ja yhtiön tapaamiset 8.10.2019 sekä 28.9.2020.

varmistettu Kela-vakuutetun hoitoon pääsy ajankohtana, jolloin muuta palvelua ei ole.⁷ Taksi Saimaan näkemyksen mukaan kysyntä vaihtelee päivittäin merkittävästi ja esimerkiksi Lappeenrannassa on viikasta vain lauantain ja sunnuntain välisenä yönä muutaman tunnin ajan.⁸ Yhtiön mukaan taksiyrittäjät ovat voineet vapaasti harjoittaa liiketoimintaansa vuorojen ulkopuolisina aikoina, eikä taksiyrittäjien toiminta rajoitu ajovuoroihin.⁹

11. Asian käsittelyn aikana yhtiö on ilmoittanut luopuvansa Lappeenrannan takseille vahvistetuista vuorokauden ympäri seitsemänä päivänä viikossa voimassa olevista ajovuoroista ja ottavansa käyttöön päivystysvuorot, jotka ovat voimassa ainoastaan yhtiön erikseen arvioimina hiljaisina aikoina.¹⁰ Viraston tietojen mukaan yhtiö ei määritä päivystysvuoroja Lappeenrannan ulkopuolella.

5.2.2. Ajovuoroperusteinen priorisointi

12. Yhtiö on jakanut kyytejä ajovuoroperusteisesti siten, että se on välittänyt kyytitilauksen ensin ajovuorossa oleville takseille. Jos ajovuorossa olevien taksien kuljettajat eivät ole ottaneet kyytitilausta vastaan kolmen minuutin aikana sen ilmoittamisesta, tilaus on välitetty niin sanottuna ylivuotopalveluna ajovuorolistan ulkopuolisille takseille.¹¹
13. Yhtiön mukaan ajovuoroperusteisella priorisoinnilla on pyritty varmistamaan kuljetuspalveluiden tarjonta vuoden jokaisena päivänä, myös hiljaisina aikoina.¹² Asian käsittelyn aikana yhtiö on ilmoittanut purkavansa ajovuoroperusteisen priorisoinnin.¹³

5.2.3. Taksiyrittäjille asetettu kielto ajaa muille välitysyhtiöille

14. Taksi Saimaan välityssopimuksen mukaan yhtiön hallitus voi kieltää taksiyrittäjää ajamasta toisille välitysyhtiöille.¹⁴ Yhtiön mukaan kieltä ei ole koskaan käytetty, eli yhtiön hallitus on aina myöntänyt oikeuden ajaa kyytejä myös kilpaileville välitysyhtiöille. Yhtiön mukaan kyseisestä kiellosta on kuitenkin ollut tarpeen sopia, jotta on voitu varmistaa Kelan ja yhtiön välisen hankintasopimuksen noudattaminen.¹⁵
15. Yhtiö on asian käsittelyn aikana korostanut, ettei se käytännössä ole kieltänyt taksiyrittäjiä ajamasta muiden välitysyhtiöiden välittämiä kyytejä eikä yhtiön toiminnan tarkoituksena ole erilaisin keinoin estää tai vähentää

⁷ Yhtiön vastaus 28.3.2019, s. 14.

⁸ Yhtiön vastaus 23.1.2020. Yhtiön vastaus 31.10.2019, s. 3.

⁹ Yhtiön vastaus 31.10.2019, s. 2

¹⁰ Yhtiön vastaus 3.11.2020.

¹¹ Yhtiön vastaus 28.3.2019, s. 14.

¹² Yhtiön vastaus 23.1.2020, s. 1.

¹³ Yhtiön vastaus 3.11.2020.

¹⁴ Yhtiön vastaus 28.3.2019, s. 15.

¹⁵ Yhtiön vastaus 28.3.2019, s. 16. KKV:n ja yhtiön tapaaminen 8.10.2019.

taksyrittäjien ansaintamahdollisuuksia.¹⁶ Yhtiö on myös kertonut poistavansa välityssopimuksesta kyseisen ehdon.¹⁷

6. Oikeudellinen arviointi

6.1. Elinkeinonharjoittajien väliset kielletyt kilpailunrajoitukset

16. Kilpailulain 5 § kieltää sellaiset elinkeinonharjoittajien väliset sopimukset, yhdenmukaistetut menettelytavat ja yhteenliittymien päätökset, joiden tarkoituksena tai seurauksena on kilpailun merkittävä estyminen, rajoittuminen tai vääristyminen.
17. Kiellettyjä ovat erityisesti sellaiset sopimukset, päätökset ja menettelytavat:
 - 1) joilla suoraan tai välillisesti vahvistetaan osto- tai myyntihintoja taikka muita kauppaehtoja;
 - 2) joilla rajoitetaan vai valvotaan tuotantoa, markkinoita, teknistä kehitystä taikka investointeja;
 - 3) joilla jaetaan markkinoita tai hankintalähteitä;
 - 4) joiden mukaan eri kauppakumppaneiden samankaltaisiin suorituksiin sovelletaan erilaisia ehtoja siten, että kauppakumppanit asetetaan epäedulliseen kilpailuasetelmaan; tai
 - 5) joiden mukaan sopimuksen syntymisen edellytykseksi asetetaan se, että sopimuspuoli hyväksyy lisäsuoritukset, joilla niiden luonteen vuoksi tai kauppatavan mukaan ei ole yhteyttä sopimusten kohteeseen.
18. Kilpailulain 5 §:n mukaiset menettelytavat ovat kiellettyjä myös Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ("SEUT") 101 artiklan 1 kohdan nojalla. Kilpailulain 5 §:ää on tulkittava yhdenmukaisesti 101 artiklan ja sitä koskevan unionin soveltamiskäytännön mukaisesti.
19. Kilpailulain 5 §:n kieltö koskee sekä elinkeinonharjoittajien välisiä nimenomaisia sopimuksia ja näihin rinnastettavaa yritysten yhteisymmärrystä että elinkeinonharjoittajien yhteenliittymien päätöksiä tai vastaavia järjestelyitä, joilla rajoitetaan tai ohjataan horisontaalisessa tasossa elinkeinonharjoittajien kilpailukeinojen käyttöä. Kielletty yhteistyö voi koskea paitsi hintoja myös erilaisia muita ehtoja, joilla on vaikutusta osapuolten väliseen kilpailukäyttäytymiseen.¹⁸

¹⁶ Yhtiön vastaus 14.10.2020, s. 2. KKV:n ja yhtiön tapaaminen 8.10.2019.

¹⁷ Yhtiön vastaus 23.1.2020, s. 1.

¹⁸ Ks. HE 162/1991 vp laiksi kilpailunrajoituksista, s. 10. Kilpailulain 5 § vastaa asiallisesti ennen 1.11.2011 voimassa olleen kilpailunrajoituslain (480/1992) kielto­säännöstä.

6.2. Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö

20. Kilpailulain 4 §:n mukaan määräävä markkina-asema katsotaan olevan yhdellä tai useammalla elinkeinonharjoittajalla taikka elinkeinonharjoittajien yhteenliittymällä, jolla koko maassa tai tietyllä alueella on yksinoikeus tai muu sellainen määräävä asema tietyillä hyödykemarkkinoilla, että se merkittävästi ohjaa hyödykkeen hintatasoa tai toimitusehtoja taikka vastaavalla muulla tavalla vaikuttaa kilpailuolosuhteisiin tietyllä tuotanto- tai jakeluporalla.
21. Kilpailulain 7 §:n mukaan yhden tai useamman elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän määräävän markkina-aseman väärinkäyttö on kiellettyä.
22. Väärinkäyttöä voi lain mukaan olla erityisesti:
 - 1) kohtuuttomien osto- tai myyntihintojen taikka muiden kohtuuttomien kauppaehtojen suora tai välillinen määrääminen;
 - 2) tuotannon, markkinoiden tai teknisen kehityksen rajoittaminen kuluttajien vahingoksi;
 - 3) erilaisten ehtojen soveltaminen eri kauppakumppanien samankaltaisiin suorituksiin kauppakumppaneita epäedulliseen kilpailuasetelmaan asettavalla tavalla; tai
 - 4) sen asettaminen sopimuksen syntymisen edellytykseksi, että sopimuspuoli hyväksyy lisäsuoritukset, joilla niiden luonteen vuoksi tai kauppatavan mukaan ei ole yhteyttä sopimuksen kohteeseen.
23. Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö on kielletty myös SEUT 102 artiklan perusteella. Kilpailulain 7 §:ää on tulkittava yhdenmukaisesti 102 artiklan ja sitä koskevan unionin soveltamiskäytännön mukaisesti.

6.3. Asian käsittely Kilpailu- ja kuluttajavirastossa

24. Kilpailulain 31 §:n mukaan KKV ryhtyy toimenpiteisiin kilpailunrajoituksen tai sen vahingollisten vaikutusten poistamiseksi, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.
25. Kilpailulain 31 §:ssä KKV:n tehtävät ja toimintavelvollisuudet on liitetty kilpailulain tavoitteisiin eli terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamiseen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta.¹⁹ Virasto harkitsee tapauskohtaisesti

¹⁹ HE 88/2010 vp, s. 74.

selvitystensä ja käytettävissä olevan aineiston perusteella, miten asiaa on tarpeellista käsitellä kilpailulain tavoitteiden saavuttamiseksi.²⁰

6.4. Yhtiön menettelytapojen arviointi

6.4.1. Relevantit markkinat

26. Taksimarkkinat voidaan jakaa kahteen eri markkinaan. Ensinnäkin kyseessä voi olla *taksikuljetusten markkinat*, joilla asiakkaana toimivat pääasiassa kuljetustilauksen tekevät asiakkaat ja palveluntarjoajana taksiryttäjät. Toiseksi kyse voi olla myös *taksien tilausvälityksen markkinoista*, joilla asiakkaana puolestaan toimivat taksiryttäjät, jotka hankkivat kuljetustilausten välityspalvelun välitysyhtiöltä tai tilausvälityssovelluspalvelua tarjoavalta yritykseltä.
27. Viraston tietojen perusteella taksimarkkinat ovat monilta osin edelleen paikallisia siten, että esimerkiksi taksiryttäjät toimivat omilla perinteisillä toiminta-alueillaan. Markkinoiden avautuessa moni välitysyhtiö toimi pääasiassa perinteisellä toiminta-alueellaan, mutta markkinoiden kehittyessä yhä useampi välitysyhtiö tarjoaa palveluitaan perinteisen toiminta-alueensa ulkopuolella.
28. Ottaen huomioon asian lopputulos KKV:n ei ole tarvetta ottaa täsmällisesti kantaa relevantteihin markkinoihin.

6.4.2. Epäillyt elinkeinonharjoittajien väliset kielletyt kilpailunrajoitukset

29. Yhtiön välityksessä olevat taksiryttäjät ovat keskenään kilpailevia itsenäisiä elinkeinonharjoittajia taksikuljetusten markkinoilla. Suurin osa yhtiön osakkeenomistajista on yhtiön välityksessä olevia taksiryttäjiä. Viraston tietojen mukaan myös yhtiön hallituksen jäsenet ovat paikallisia taksiryttäjiä. Taksiryttäjien keskinäisiä menettelytapoja ja toimintaa välitysyhtiön piirissä voidaan arvioida kilpailulain 5 §:n mukaisina elinkeinonharjoittajien välisinä sopimuksina, päätöksinä tai yhdenmukaistettuina menettelytapoina.²¹
30. Viraston alustavan arvion mukaan *ajovuoroista* sopiminen voi johtaa markkinoiden jakoon vuorokaudenaikojen perusteella. Viraston alustavan arvion mukaan yhtiöllä voi olla tarve varmistaa autojen saatavuus esimerkiksi hiljaisina vuorokaudenaikoina, jolloin tarjontaa ei ole markkinaehtoisesti. KKV:n alustavan arvion mukaan yhtiö ei ole kuitenkaan osoittanut, että vuorokauden ympäri seitsemänä päivänä viikossa voimassa olevat vuorot ovat välttämättömiä taksien saatavuuden varmistamiseksi. Viraston saamien tietojen mukaan yhtiö ei ole vahvistanut ajovuoroja Lappeenrannan ulkopuolisilla alueilla, vaan ainoastaan pyytänyt alueen taksiryttäjiä antamaan tiedon öiden ja viikonloppujen päivystyksestä. Taksi Saimaa on asian käsittelyn aikana

²⁰ Ks. HE 162/1991 vp laiksi kilpailunrajoituksista, s. 15. Kilpailulain 31 § vastaa pääosin ennen 1.11.2011 voimassa olleen kilpailunrajoituslain 12 §:n 1 momenttia.

²¹ Ks. myös KKV:n muistio taksialan kilpailuvalvonnan painopisteistä, päivitetty 1.2.2019, s. 2–4.

päättänyt muuttaa menettelytapojaan aiemmin osiossa 5.2.1 kuvatulla tavalla.

31. Viraston alustavan arvion mukaan *päivystyspaikoista* sopiminen voi johtaa markkinoiden maantieteelliseen jakamiseen. Viraston tietojen mukaan yhtiön soveltamilla päivystyspaikoilla ei ole sidottu taksiyrittäjiä tietyille alueelle, vaan käytännössä kyse on ollut taksiyrittäjien toiminta-alueiden ilmoittamisesta yhtiölle. Yhtiöltä saatujen tietojen mukaan taksiyrittäjät ovat voineet vapaasti valita päivystyspaikkansa ja päivystyspaikkoja on mahdollista vaihtaa.
32. Viraston alustavan arvion mukaan *ajovuoroperusteinen priorisointi* voi johtaa markkinoiden jakamiseen ja kyytien tarjonnan rajoittumiseen. Kyytitilausten välittäminen ensisijaisesti ajovuorossa oleville takseille vahvistaa ajovuorojen kilpailulle haitallisia vaikutuksia loppuasiakkaille haitallisella tavalla, kun priorisointi heikentää tarjonnan vapaata sopeutumista kysynnän mukaan. Asian käsittelyn aikana yhtiö on ilmoittanut purkavansa ajovuoroperusteisen priorisoinnin.
33. *Muille välitysyhtiölle ajamisen* osalta virasto on alustavassa arviossaan esittänyt, että kiellolla voi olla kilpailulle haitallisia vaikutuksia. KKV:n tietojen mukaan yhtiö ei ole kuitenkaan pyrkinyt rajoittamaan taksiyrittäjien mahdollisuuksia ajaa muille välitysyhtiöille. Yhtiö on myös kertonut poistavansa kyseisen ehdon välityssopimuksestaan.
34. Ottaen huomioon viraston asiassa tekemä selvitys, asian käsittelyn aikana yhtiön tekemät menettelytapojen muutokset²² sekä sääntely-ympäristön muutoksesta johtunut taksialan murrostila, KKV katsoo, ettei päätöksessä mainittujen menettelytapojen enempi selvittäminen ole perusteltua terveen ja toimivan kilpailun turvaamisen näkökulmasta.

6.4.3. Epäilty määräävän markkina-aseman väärinkäyttö

35. Viraston selvitysten perusteella toiminta-alueen ainoana Kela-kyytejä välittävänä välitysyhtiönä yhtiöllä on vahva asema suhteessa taksiyrittäjiin sekä loppuasiakkaisiin. Näin ollen yhtiön toimintaa on myös mahdollista arvioida kilpailulain 7 §:n näkökulmasta.
36. Taksi Saimaan käsityksen mukaan sillä ei ole määräävää markkina-asemaa Etelä-Karjalan maakunnan alueella. Yhtiö on kuitenkin todennut, että Kela-kyytien välityksen osalta sillä voidaan katsoa olevan määräävä markkina-asema, joka on seurausta kilpailutuksesta, johon ei osallistunut muita välitysyhtiöitä.²³ Yhtiö on lisäksi korostanut, ettei yhtiö välitä ns. sote-kyytejä,

²² KKV on myös korostanut yhtiölle tiedottamisen merkitystä niiltä osin kuin yhtiö on muuttanut menettelytapojaan tai täsmentänyt sopimusehtojensa soveltamista tai tulkintaa.

²³ Yhtiön vastaus 28.3.2019, s. 6. Yhtiön vastaus 23.1.2020, s. 1.

jotka yhtiön tietojen mukaan ovat merkittävä osa julkisesti tuetuista kyydeistä sekä taksimarkkinan kokonaisliikevaihdosta.²⁴

37. Ottaen huomioon viraston asiassa tekemä selvitys, asian käsittelyn aikana yhtiön tekemät menettelytapojen muutokset sekä sääntely-ympäristön muutoksesta johtunut taksialan murrostila, KKV katsoo, ettei yhtiön markkina-aseman tarkempi määrittely tai epäillyn määräävän markkina-aseman väärinkäytön selvittäminen ole perusteltua terveen ja toimivan kilpailun turvaamisen näkökulmasta.

7. Johtopäätökset

38. Virasto on esittänyt yhtiölle alustavassa arviossaan, että yhtiön osiossa 5.2 yksilöidyt menettelytavat voivat johtaa kilpailun rajoittumiseen taksikuljetusten ja taksien tilausvälityksen markkinoilla. Asian lopputulos huomioon ottaen KKV:lla ei ole tarvetta ottaa lopullisesti kantaa siihen, onko asiassa kyse kilpailulain 5 §:n tai 7 §:n vastaisesta menettelystä. KKV katsoo, että yhtiön menettelytapojen enempi selvittäminen ei ole tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla. Virasto poistaa asian käsittelystä.
39. Virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi, mikäli se saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsiteltyjen menettelytapojen johtavan merkittäviin kilpailunvastaisiin vaikutuksiin.

8. Sovelletut säännökset

40. Kilpailulaki (948/2011) 5 §, 7 §, 31 §

9. Muutoksenhaku

41. KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkina-oikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

²⁴ Yhtiön vastaus 31.10.2019, s. 1.

10. Lisätiedot

42. Lisätietoja päätöksestä antavat tutkimuspäällikkö Max Jansson, puh. 029 505 3688, ja erityisasiantuntija Eero Hämäläinen, puh. 029 505 3033; etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Johtaja

Valtteri Virtanen

Erytyisasiantuntija

Eero Hämäläinen