

Menevä Oy:n toiminta Kela-kyytien välittämisessä

1. Osapuolet

Toimenpidepyynnön kohde:

Menevä Oy

Toimenpidepyynnön tekijät:

Ajotilaus Lappi Oy

Itä-Lapin Taksipalvelu Oy

■■■■■■■■■■, Taksiautoilija ■■■■■■■■■■ -nimisen toimini-
men omistajana

■■■■■■■■■■, Taksi ■■■■■■■■■■ -nimisen toiminimen omistajana

Pop Taksi Oy

Rovaniemen Taksipalvelu Oy

■■■■■■■■■■, Taksi ■■■■■■■■■■ -nimisen toiminimen omis-
tajana

■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ -nimisen toiminimen omis-
tajana

2. Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

3. Asian vireilletulo ja esiselvitys

1. Kansaneläkelaitos ("Kela") valitsi lokakuussa 2020 Menevä Oy:n palvelun-
tuottajaksi Lapin maakunnan alueelle sairausvakuutuslain (1224/2004)

nojalla korvattaviin ajoihin (jäljempänä "Kela-kydyt"). Menevä aloitti palveluntuottajana 15.12.2020.

2. Kilpailu- ja kuluttajavirasto ("KKV") sai marras-joulukuussa 2020 Ajotilaus Lappi Oy:ltä, Itä-Lapin Taksipalvelu Oy:ltä, taksiautoilija [REDACTED], taksiautoilija [REDACTED], Pop Taksi Oy:ltä, Rovaniemen Taksipalvelu Oy:ltä ja taksiautoilija [REDACTED] lähes samansisältöiset toimenpidepyynnöt, joissa pyydettiin selvittämään, syyllistyykö Menevä Oy ("Menevä") kilpailulain (948/2011) vastaiseen menettelyyn Lapin alueen Kela-kyytien välityksessä kieltäytymällä ottamasta kaikkia autoilijoita mukaan Kela-kyytien välitykseen, perimällä korkeita provisioita välittämistään kyydeistä, asettamalla autoilijoille syrjiviä sopimusehtoja ja edellyttäessään sopimuksen tehneiltä autoilijoilta myös muiden Kela-kyytien ajamista. Lisäksi joulukuussa 2020 taksiautoilija [REDACTED] pyysi selvittämään Menevän toiminnan lainmukaisuutta sen kieltäytyessä ottamasta [REDACTED] yritystä mukaan Kela-kyytien välitykseen. KKV sai joulukuussa 2020 myös yhden muun Menevän Lapin alueen toimintaa koskevan toimenpidepyynnön, joka kuitenkin peruttiin 16.2.2021.
3. KKV pyysi kahdeksalta toimenpidepyynnön tekijältä kirjallista lisäselvitystä 16.2.2021 ja yhdeltä ([REDACTED]) 22.2.2021 kilpailuolosuhteiden selvittämiseksi sekä sen arvioimiseksi, onko kyse sellaisesta asiasta, jota viraston tulee selvittää tarkemmin. KKV sai kirjallisen lisäselvityksen seitsemältä toimenpidepyynnön tekijältä. Ajotilaus Lappi Oy ei vastannut selvityspyyntöön.
4. KKV on toimittanut päätösluonnoksen tiedoksi toimenpidepyynnön tekijöille 20.5.2021 ja Menevälle 21.6.2021 ja varannut niille mahdollisuuden lausua luonnoksesta. KKV on ottanut annetut lausunnot ([REDACTED] 28.5.2021 ja Rovaniemen Taksipalvelu Oy 17.6.2021) huomioon asian ratkaisussa.

4. Asiaselostus

4.1. Kela-kydyt ja Lapin alueen taksimarkkina

6. Sairausvakuutuslain mukaan sairauden hoitoon liittyvästä taksin käytöstä aiheutuneet matkakustannukset korvataan, jos taksimatka on tilattu Kelan kanssa sopimuksen tehneestä tilausvälityskeskuksesta. Käytännössä vakuutettu maksaa kydyistä enintään 25 euron suuruisen omavastuun ja Kela korvaa loppuosan matkan hinnasta kuljetuksen hoitaneelle yritykselle. Kydyin hinta perustuu Kelan ja palveluntuottajan väliseen hankintasopimukseen. Kela hankkii kuljetuspalvelut kokonaispalveluna. Tyypillisesti Kelan sopimus-kumppanit ovat välityskeskustoja, jotka välittävät kydyt sen kautta toimiville sopimusautoilijoille. Sopimusautoilijat maksavat tyypillisesti välityskeskustelle erinäisiä liittymis- ja kuukausimaksuja sekä osuuden kyytien hinnasta.
7. Kela kilpailutti Lapin alueen Kela-kydyt uudelleen vuoden 2020 aikana sen jälkeen, kun markkinaoikeus kumosi Kelan tekemän hankintapäätöksen, koska katsoi hankintailmoituksessa olleen ilmoitustyyppin virheelliseksi. Menevä voitti uuden tarjouskilpailun ja aloitti Lapin alueen Kela-kyytien tuottajana

15.12.2020. Sopimus kattaa vuoden 2021 ja sisältää 1+1-vuoden option. Kela kuitenkin ilmoitti 2.6.2021 käynnistävänsä vuosien 2022–2024 Kela-kyytien kilpailutuksen kaikissa maakunnissa. Jatkossa jokaisen maakunnan alueelle valitaan kaksi palveluntuottajaa, jolloin asiakkaalla on mahdollisuus valita, kummalta palveluntuottajalta taksimatka tilataan.¹

8. Julkisista varoista maksetuilla kyydeillä on suuri merkitys Suomen taksimarkkinoiden toiminnalle. Julkisista varoista maksettujen kyytien osuus alan liikevaihdosta on kansallisella tasolla noin 40 prosenttia.² Kelan myöntämät matkakorvaukset muodostavat puolestaan arviolta noin 14 prosenttia ja Kela-kyytien liikevaihto noin 17 prosenttia toimialan liikevaihdosta.³ Lapin alueella Kela-kyytien osuus toimialan liikevaihdosta on hiukan korkeampi, noin 28 prosenttia.⁴ Kela-kyytien merkitys taksiryttäjille⁵ vaihtelee alueellisesti maakunnan sisälläkin, mutta yleisesti ottaen virasto arvioi Kela-kyytien merkityksen korostuvan erityisesti isompien kaupunkien ja taajamien ulkopuolisilla alueilla. Toimenpidepyynnön tekijät ovat KKV:lle antamissaan lisäselvityksissä kertooneet, että heidän liikevaihtonsa on pudonnut merkittävästi sen jälkeen kun he eivät enää päässeet ajamaan Kela-kyytejä.
9. Liikenne- ja viestintäviraston liikennelupatilaston mukaan Lapin alueella oli vuoden 2020 lopussa 732 voimassa olevaa taksilupaa. Taksilupien määrä Lapin alueella on kasvanut yli 200:lla sen jälkeen kun taksilupien määrä sääntely lakkasi kesällä 2018.
10. Lapin alueella toimii useita taksikyytejä välittäviä yhtiöitä. KKV:lle lisäselvityksen antaneista toimenpidepyynnön tekijöistä yhtä lukuun ottamatta kaikki nimesivät Menevän lisäksi vähintään yhden muun alueella toimivan välityskeskukseen⁶. Mainittujen välitysyhtiöiden toiminta-alueet eivät tyypillisesti kata koko maakuntaa, vaan ne tarjoavat kyytejä muutaman kunnan alueella.

4.2 Menevän toiminta ja toimenpidepyynnöissä esitetyt väitteet sen noudattamista menettelytavoista

¹ Kansaneläkelaitos: Kela-taksien kilpailutus alkaa koko maassa. Saatavilla osoitteesta https://www.kela.fi/ajankoh-taista-henkiloasiakkaat/-/asset_publisher/ka5xtoqDw6Wf/content/kela-taksien-kilpailutus-alkaa-koko-maassa. Viitattu 23.6.2021.

² Julkisen liikenteen suoritetilaston mukaan taksialan liikevaihto vuonna 2018 oli 1 147 miljoonaa euroa ja julkisen sektorin taksikyydeistä maksamat matkakorvaukset olivat samana vuonna 467 miljoonaa euroa. Liikenne- ja viestintävirasto: Julkisen liikenteen suoritetilasto 2018. Traficom:n tilastojulkaisuja 2/2020, s. 18. Saatavilla osoitteesta https://www.traficom.fi/sites/default/files/media/file/julkisen_liikenteen_suuritetilasto_2018.pdf.

³ Tilastokeskuksen Yritysten rakenne- ja tilinpäätöstilaston mukaan taksialan liikevaihto oli vuonna 2019 noin 1 170 miljoonaa euroa. Kelan Kelasto-tietokannan mukaan Kelan taksi-, invataksi- ja paaritaksimatkoista maksetut matkakorvaukset olivat vuonna 2019 noin 166 miljoonaa euroa ja näistä kyydeistä perityt maksut (sisältää matkakorvauksen ja asiakkaan itse maksaman osuuden) noin 198 miljoonaa euroa.

⁴ Tilastokeskuksen Toimialoittaisen yritystietopalvelun mukaan taksialan liikevaihto Lapin maakunnan alueella oli vuonna 2019 noin 49 miljoonaa euroa. Kelan Kelasto-tietokannan mukaan Kela-kyydeistä perityt maksut Lapin maakunnan alueella olivat vuonna 2019 noin 13 miljoonaa euroa.

⁵ Taksiryttäjällä tarkoitetaan tässä päätöksessä taksiliikennettä harjoittavaa elinkeinonharjoittajaa.

⁶ Rovaniemen Taksipalvelut Oy:n (2.3.2021), Itä-Lapin Taksipalvelu Oy:n (4.3.2021), [REDACTED] (4.3.2021), [REDACTED] (4.3.2021), [REDACTED] (4.3.2021) ja [REDACTED] (5.3.2021) antamat lisäselvitykset.

11. Menevä on Helsingin Taksipalvelut Oy:n omistama taksiyhtiö, joka toimii Lapin lisäksi Uudellamaalla, Varsinais-Suomessa, Pirkanmaalla, Kanta-Hämeessä, Pohjois-Karjalassa, Etelä-Karjalassa, Etelä-Savossa, Keski-Suomessa, Päijät-Hämeessä, Pohjois-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa.⁷ Menevä välittää sekä omia että muiden taksirytysten kyytejä. Menevä välittää Lapin alueella Kela-kyytien ohella myös kuluttajille suunnattuja taksikyytejä.
12. Kaikki toimenpidepyynnön tekijät arvioivat Menevän olevan määräävässä markkina-asemassa ja että yhtiö väärinkäyttää sitä kieltäytymällä ottamasta kaikkia autoilijoita mukaan Kela-kyytien välitykseen. [REDACTED] lukuun ottamatta toimenpidepyynnön tekijät myös esittivät, että Menevä väärinkäyttää määräävää markkina-asemaa perimällä korkeita provisioita välittämistään kyydeistä, asettamalla syrjiviä sopimusehtoja sopimuskumppaneilleen sekä edellyttämällä myös muiden Menevän välittämien kyytien kuin Kela-kyytien ajamista.
13. Julkisuudessa olleiden tietojen mukaan Menevä on ottanut noin 200 autoa ajamaan Kela-kyytejä Lapin alueella, kun aiemmin alueen Kela-kyytejä on ajanut noin 300 autoa⁸. Osa toimenpidepyynnön tekijöistä on kertonut tarjoutuneensa ajamaan Menevän välittämiä Kela-kyytejä, mutta Menevä on toimenpidepyynnön tekijöiden mukaan kieltäytynyt ottamasta heitä mukaan kyydinvälitykseen⁹. Kaikki KKV:n selvityspyyntöön vastanneet toimenpidepyynnön tekijät ovat kertoneet, etteivät ole sopimussuhteessa Menevän kanssa.
14. Osassa toimenpidepyynnöistä on väitetty, että Menevä sitoo autoilijoita sen välitykseen edellyttämällä, että sen kanssa sopimuksen tehneet autoilijat ajavat muitakin sen välittämiä kyytejä kuin Kela-kyytejä. Toimenpidepyynnön tekijöiden mukaan Menevä pyrkii tällä menettelyllä vahvistamaan asemansa myös muiden taksikyytien välityksen markkinalla Lapin alueella.¹⁰

5. Oikeudellinen arvio

5.1. KKV:n tehtävien tärkeysjärjestykseen asettaminen ja asian tutkimatta jättäminen

15. Kilpailulain 1 §:n 1 momentin mukaan lain tarkoituksena on terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Kilpailulain 1 §:n 2 momentin mukaan kilpailulakia sovellettaessa on erityisesti otettava huomioon markkinoiden toimintaedellytysten ja elinkeinon

⁷ Menevä Oy: Menevä-taksien palvelualueet. Saatavilla osoitteessa <https://meneva.fi/fi/palvelualueet>. Viitattu 26.3.2021.

⁸ Yle: Yli sata lappilaista taksiautoilijaa jää ilman Kela-ajaja, kun palveluntuottajaksi valittiin helsinkiläinen yritys. Julkaistu 30.11.2020. Saatavilla osoitteessa <https://yle.fi/uutiset/3-11670112>. Viitattu 26.3.2021.

⁹ Ajotilaus Lappi Oy, Itä-Lapin Taksipalvelu Oy, [REDACTED], [REDACTED], Pop Taksi Oy ja Rovaniemen Taksipalvelut Oy kertoivat toimenpidepyynnössään ja [REDACTED] (5.3.2021) lisäselvityksessään pyytäneensä mahdollisuutta liittyä Menevän välitykseen, ja että Menevä on kieltäytynyt tarjouksesta.

¹⁰ Ajotilaus Lappi Oy:n, Itä-Lapin Taksipalvelu Oy:n, [REDACTED], [REDACTED], Pop Taksi Oy:n, Rovaniemen Taksipalvelut Oy:n ja [REDACTED] toimenpidepyynnöt.

harjoittamisen vapauden suojaaminen niin, että myös asiakkaat ja kuluttajat hyötyvät kilpailusta.

16. Kilpailulain 31 §:ssä säädetään KKV:n velvollisuudesta ryhtyä toimenpiteisiin, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä taikka Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä "SEUT") 101 tai 102 artiklassa tarkoitetulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla. Säännöksen tarkoituksena on liittää viraston tehtävät ja velvollisuus ryhtyä toimenpiteisiin edellä mainittuun 1 §:ssä tarkoitettuun lain tavoitteeseen.¹¹
17. Kilpailulain 32 §:n 1 momentin mukaan KKV asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan KKV jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on 5 tai 7 §:ssä taikka Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus. Kyseisen momentin 5 kohdan mukaan KKV jättää asian tutkimatta myös silloin, jos ei voida pitää todennäköisenä, että epäilty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin.
18. Kilpailulain 32 § on menettelysäännös, jonka mukaan asioiden tärkeysjärjestys määräytyy niiden merkittävyyden perusteella ja asia jätetään tutkimatta, jos se ei ole tarpeen lain tavoitteiden turvaamiseksi.¹² Säännöksen tavoitteena on varmistaa, että KKV käyttää toimivaltaansa niin, että 1 §:ssä ilmaistu lain tavoite toteutuu niin ikään mahdollisimman hyvin. Säännöstä sovellettaessa ei asiassa tehdä lopullista arviota siitä, onko kyseessä kielletty kilpailunrajoitus.¹³ Ei olisi tarkoituksenmukaista, että KKV ensin selvittäisi yksityiskohtaisesti menettelyn luonteen ja markkinavaikutukset voidakseen sitten jättää asian tutkimatta, koska tällöin vähämerkityksellistenkin asioiden selvittämiseen jouduttaisiin kohdentamaan merkittävässä määrin resursseja.¹⁴
19. Hallituksen esityksen kilpailulain 1 §:ää koskevien perustelujen mukaan lain säännöksiä tulkittaessa on otettava huomioon ensisijaisesti markkinaprosessin toimivuuden ja talouden tehokkuuden näkökulma. Pykälän yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan lain tarkoitus ei sen sijaan ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun tai suojata elinkeinonharjoittajia kilpailijan tai kauppakumppanin kohtuuttomilta tai mielivaltaisilta menettelytavoilta, ellei kysymys samalla ole menettelystä, jonka tutkiminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.¹⁵
20. Asettaessaan asioita tärkeysjärjestykseen KKV:n tuleekin suunnata voimavarat niin, että virasto puuttuu ensisijaisesti kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittäviin kilpailunrajoituksiin sekä kaikkein vakavimpiin kilpailunrajoituksiin. Viraston tulee ottaa huomioon arvioidessaan tehtävien tärkeysjärjestystä, onko kysymys paljaasta tai vakavasta

¹¹ HE 88/2010 vp, s. 74.

¹² HE 88/2010 vp, s. 85.

¹³ HE 88/2010 vp, s. 74 ja 84–85.

¹⁴ HE 40/2013 vp, s. 29.

¹⁵ HE 88/2010 vp, s. 54.

kilpailunrajoituksesta ja onko kyseessä sellainen periaatteellisesti merkittävä rajoitus, johon tulisi joka tapauksessa puuttua. Lisäksi arviointiin vaikuttaa se, kuinka laajasti kyseinen menettelytapa on käytössä ja kuinka merkittävään taloudelliseen toimintaan tai osuuteen taloudellisesta toiminnasta rajoitus liittyy.¹⁶

5.2. Arviointi asian tutkimatta jättämisestä

21. Kilpailu- ja kuluttajavirasto ei pidä todennäköisenä, että toimenpidepyynnössä yksilöidyissä menettelyissä olisi kyse kilpailulaissa tai SEUT:ssa tarkoitettua kielletystä kilpailunrajoituksesta tai että epäilty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin.
22. Toimenpidepyynnöissä on väitetty, että Menevä syylistyisi kiellettyyn kilpailunrajoitukseen määräämällä syrjiviä ja kohtuuttomia sopimusehtoja. KKV:n tietojen mukaan Menevällä ei ole ollut vaikeuksia löytää autoilijoita ajamaan Lapin alueen Kela-kyytejä, eikä KKV:n tiedossa ole, että Menevän kanssa sopimuksen tehneet autoilijat olisivat pitäneet sopimusehtoja syrjivinä tai kohtuuttomina. Lisäksi vähintäänkin osa toimenpidepyynnön tekijöistä olisi ollut halukas ajamaan Kela-kyytejä Menevän tarjoamilla sopimusehdoilla. Asiassa ei ole esitetty näyttöä, jonka perusteella Menevän tarjoamien sopimusehtojen väitettyä syrjivyyttä ja kohtuuttomuutta olisi tarpeen tutkia terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.
23. Toimenpidepyynnön tekijät ovat katsoneet, että Menevä syylistyy määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön, kun se kieltäytyy ottamasta kaikkia halukkaita taksiautoilijoita Kela-kyytien välitykseen. KKV on liikennepalvelulain voimaantulon jälkeisessä ratkaisukäytännössään katsonut, että Kela-kyytejä välittävillä välitysyhtiöillä on vahva asema suhteessa taksiyrittäjiin ja loppuasiakkaisiin. Tämän vuoksi KKV on katsonut, että Kela-kyytejä välittävien välitysyhtiöiden toimintaa voidaan arvioida kilpailulain 7 §:n näkökulmasta. KKV ei ole kuitenkaan ratkaisukäytännössään tarkemmin määritellyt yhtiöiden markkina-asemaa tai katsonut niiden syylistyneen määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön kieltäytymällä ottamasta kaikkia halukkaita Kela-kyytien välitykseen.¹⁷ Toisaalta Menevällä on vain vuoden 2021 loppuun asti ulottuva sopimus Kela-kyytien tuottamisesta Lapin alueella, ja jatkossa Kela-kyytejä kyseisellä alueella tulee hoitamaan kaksi palveluntarjoajaa, joten Menevän markkina-aseman voidaan arvioida jatkossa heikkenevän.
24. Elinkeinonharjoittajat ovat lähtökohtaisesti vapaita valitsemaan sopimus-kumppaninsa. Myös määräävässä asemassa olevalla yrityksellä on lähtökohdallisesti oikeus valita sopimus-kumppaninsa, mutta sen liikesuhteesta

¹⁶ HE 88/2010 vp, s. 75.

¹⁷ Ks. KKV:n päätös 3.6.2020, dnro KKV/249/14.00.00/2019, s. 7; KKV:n päätös 3.6.2020, dnro KKV/250/14.00.00/2019, s. 9; KKV:n päätös 3.6.2020, dnro KKV/253/14.00.00/2019, s. 8; KKV:n päätös 3.6.2020, dnro KKV/254/14.00.00/2019, s. 8; KKV:n päätös 3.6.2020, dnro KKV/256/14.00.00/2019, s. 7; KKV:n päätös 3.6.2020, dnro KKV/257/14.00.00/2019, s. 7. Kyseisissä päätöksissä kieltäytymistä on arvioitu myös kilpailulain 5 §:ssä tarkoitetun keskenään kilpailevien elinkeinonharjoittajien kielletyn tarjonnan rajoittamisen näkökulmasta.

kieltäytyminen voi kuitenkin olla tiettyjen edellytysten täytyessä kiellettyä. Tällainen tilanne voi olla käsillä, jos esimerkiksi liikesuhde on välttämätön toimintaedellytys tuotantoketjun loppupään markkinoilla ja se uhkaa johtaa kilpailun poistumiseen kyseisellä markkinalla, eikä liikesuhteesta kieltäytymistä voida objektiivisesti perustella. Esimerkiksi taksilupatilastojen perusteella vaikuttaa siltä, että Lapin alueella on mahdollista toimia taksitoimialalla, vaikkei osallistuisikaan Kela-kyytien ajamiseen. Asiassa ei myöskään ole esitetty näyttöä siitä, että yrityksiä olisi merkittävässä määrin joutunut poistumaan Lapin alueen taksimarkkinoilta ja ainakin osa toimenpidepyynnön tekijöistä on pitänyt toiminnan jatkamisesta mahdollisena, vaikkeivat ole sopimussuhteessa Menevän kanssa. Liikesuhde Menevän kanssa ei siten vaikuta välttämättömältä toimintaedellytykseltä ainakaan koko Lapin alueen taksimarkkinalla. KKV:n tietojen mukaan Lapin alueen Kela-kyytejä hoitavat pääasiassa itsenäiset taksiryttäjät ja Menevä tarvitsee näiltä ryttäjiltä hankittuja kuljetuspalveluja pystyäkseen hoitamaan Kela-kyytejä sovitusti. Yhtiön markkina-asema kuljetuspalvelujen tarjonnassa ei siten vaikuta erityisen vahvalta muihin alueella toimiviin taksirytyksiin verrattuna, eikä vaikuta todennäköiseltä, että Menevä pystyisi merkittävässä määrin poistamaan kilpailua taksikuljetusten markkinalta. Väitetyissä liikesuhteissa kieltäytymisissä ei siten vaikuttaisi olevan kyse sellaisesta kilpailun toimivuuden kannalta merkittävästä kilpailunrajoituksesta, jonka tutkiminen olisi tarpeen terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamiseksi.

25. Osa toimenpidepyynnön tekijöistä katsoo, että Menevä pyrkii poistamaan kilpailua muiden taksikyytien välityksen markkinalta sitomalla autoilijoita sen välitykseen. Kilpailevat välitysyhtiöt tai Menevän kanssa sopimuksen tehneet autoilijat eivät kuitenkaan ole esittäneet KKV:lle valituksia Menevän toiminnasta. Vaikka Menevä menettelisi väitetysti, se ei todennäköisesti pystyisi poistamaan kilpailua taksikyytien välityksen markkinalta, sillä alueella on taksilupatilastojen mukaan runsaasti muitakin taksirytyksiä kuin Menevän kanssa sopimuksen tehneet autoilijat, jotka voivat ajaa muiden välityskeskusten ajaja. Lisäksi on syytä huomata, että Menevä on Lapin alueella uusi toimija, kun taas kilpailevat välityskeskukset ovat vakiintuneita toimijoita, joiden osakaita monet alueen autoilijat ovat. Väitetyssä sidonnassa ei siten vaikuttaisi olevan kyse sellaisesta kilpailun toimivuuden kannalta merkittävästä kilpailunrajoituksesta, jonka tutkiminen olisi tarpeen terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamiseksi.

6. Johtopäätökset

26. Edellä esitetyillä perusteilla virasto jättää asian tutkimatta.
27. Viraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä, että asiassa käsitellyllä toiminnalla on merkitystä terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun kannalta, virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

7. Sovelletut säännökset

Kilpailulain 32 §.

8. Muutoksenhaku

KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

9. Lisätiedot

Lisätietoja antaa erityisasiantuntija Joel Karjalainen, puhelin 029 505 3048, sähköposti etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Valtteri Virtanen
Johtaja

Joel Karjalainen
Erityisasiantuntija

Liitteet

Valitusosoitus