

1 Asia

Kestopuuteollisuus ry:n väitetty kilpailulain vastainen menettely

2 Osapuolet

Toimenpidepyynnön kohde:

Kestopuuteollisuus ry

Toimenpidepyynnön tekijä:

VS Turva-aidat Oy

3 Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

4 Asian vireilletulo

1. Toimenpidepyynnön tekijä on 25.5.2018 päivätyssä toimenpidepyynnössään pyytänyt Kilpailu- ja kuluttajavirastoa ("KKV") selvittämään, syyllistyykö toimialayhdistys Kestopuuteollisuus ry kiellettyyn kilpailun rajoittamiseen estämällä toimenpidepyynnön tekijää pääsemästä toimialalla tunnetun NTR-laatuluokituksen piiriin.
2. Virasto on tavannut Kestopuuteollisuus ry:tä 21.8.2018 tarkoituksenaan selvittää, onko toimijan menettelyä pidettävä kilpailulain 5 tai 7 §:n kieltämänä kilpailunrajoituksena.

5 Osapuolten harjoittama liiketoiminta ja asiaselostus

3. **VS Turva-aidat Oy** ("Turva-aidat Oy") on aluesuojaamiseen keskittynyt, erilaisia aitoja ja portteja valmistava yritys. Puutavaran kyllästysliiketoimintaa yhtiö harjoittaa aputoiminimellä Juuan Kyllästäjä. Turva-aidat Oy:n liikevaihto on vuonna 2017 ollut 6,2 miljoonaa euroa.
4. **Kestopuuteollisuus ry** ("Kestopuuteollisuus") on puunsuojauksen alalla toimivien yritysten toimialayhdistys, jonka jäseniä ovat kyllästettyä puuta valmistavat yritykset sekä kyllästysaineita valmistavat ja maahantuovat yritykset.
5. Suomessa kyllästetyn puun tuotannossa noudatetaan yhteisiä pohjoismaisia **Pohjoismaisen Puunsuojausneuvoston** ("NTR") laatukriteereitä. Kestopuuteollisuus edustaa Suomessa NTR:ää sekä hallinnoi ja valvoo NTR-laatu- ja kyllästysmerkintöjen käyttöä. Viraston saamien tietojen mukaan kyllästettyä puuta tuottavista yrityksistä ainoastaan Turva-aidat Oy ei kuulu NTR-laatuluokkaan. VK Timber Oy sekä Verso Wood eivät ole kestopuuteollisuuden jäseniä, mutta maksavat kuitenkin NTR-laadunvalvontamaksun.
6. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan Kestopuuteollisuus on kesällä 2017 erottanut perusteettomasti Turva-aidat Oy:n NTR -laatuluokan jäsenyydestä. Tur-

va-aidat Oy on neuvotellut jäsenyyden palauttamisesta Kestopuuteollisuuden sekä suoraan NTR:n kanssa, jotka eivät ole toimenpidepyynnön tekijän mukaan suostuneet palauttamaan jäsenyyttä.

7. Turva-aidat Oy:n mukaan toimialan yritykset ovat pääsääntöisesti liittyneet NTR:n jäseniksi ja NTR on toimialalla tunnettu laatumerkintä. Turva-aidat Oy:n mukaan Kestopuuteollisuus tiedottaa kyllästetyn puutavaran ostajatahoille sellaisista kyllästetyn puun tuottajista, jotka eivät kuulu NTR-laatuluokkaan. Turva-aidat Oy:n mukaan kuvattu menettely saattaa Kestopuuteollisuuteen ja NTR-laatuluokkaan kuulumattomat kyllästetyn puun tuottajat heikompaan asemaan Kestopuuteollisuuden ja NTR:n jäsenenä oleviin toimijoihin verrattuna rajoittaen kilpailua kyllästetyn puun markkinalla.

6 Ratkaisun perustelut

Kilpailu- ja kuluttajaviraston asiassa soveltama tutkimatta jättämistä koskeva säännös

8. Asioiden tutkimatta jättämisestä Kilpailu- ja kuluttajavirastossa säädetään kilpailulain (948/2011) 32 §:ssä, jonka 1 momentin mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen. Säännöstä koskevien perustelujen (HE 88/2010) mukaan viraston on suunnattava voimavaransa niin, että se puuttuu ensisijaisesti kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittäviin kilpailunrajoituksiin sekä kaikkein vakaviimpiin kilpailunrajoituksiin.
9. Kilpailulain 32 §:n mukainen viraston velvollisuus asettaa tehtävät tärkeysjärjestykseen ja oikeus jättää asia tutkimatta on hallituksen esityksessä liitetty lain 1 §:ssä tarkoitettuun kilpailulain tavoitteeseen.
10. Kilpailulain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Pykälän yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan lain tarkoitus ei sen sijaan ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun tai suojata elinkeinonharjoittajaa kilpailijan tai kauppakumppanin kohtuuttomilta tai mielivaltaisilta menettelytavoilta, ellei kysymys samalla ole menettelystä, jonka tutkiminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.
11. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan KKV voi jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on lain 5 tai 7 §:n tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kilpailunrajoitus.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on tehnyt asiassa tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen seuraavin perustein:

12. KKV:n tulee lain mukaan käyttää toimivaltaansa kilpailulain tavoitteiden mukaisesti ja asettaa niiden perusteella tehtävänsä tärkeysjärjestykseen.

13. Toimenpidepyynnön perusteella asiassa ei näytä olevan kyse sellaisesta kilpailunrajoituksesta, että asian tutkiminen olisi tarpeen kilpailulain 1 §:n tarkoittaman terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.
14. Viraston asiassa saamien tietojen mukaan kaikilla kyllästettyä puuta tuottavilla toimijoilla on mahdollisuus päästä NTR:n jäseneksi yhtäläisin ehdoin. Asiassa ei ole myöskään esitetty näyttöä siitä, että jäsenille asetetut vaatimukset olisivat muullakaan tavoin muodostuneet erityisesti tiettyä toimijaa syrjiväksi. NTR-laatumerkintöjä voi viraston saamien tietojen mukaan käyttää myös ilman jäsenyyttä maksamalla käytöstä NTR-laadunvalvontamaksun.
15. Kestopuuteollisuuden asiassa esittämän selvityksen mukaan sen tulee tietää yritysten tuotantomäärät, koska jäsenmaksu Pohjoismaiselle NTR-neuvostolle kerätään tuotantomäärien perusteella. Turva-aidat Oy:lta on poistettu NTR-jäsenyys, koska se ei Kestopuuteollisuuden mukaan ole useasta pyynnöstä huolimatta todentanut tuotantomääriään. Tästä huolimatta Turva-aidat Oy on jatkanut NTR-laatumerkintöjen käyttöä. Jäsenyyden palauttamiseksi Kestopuuteollisuus on ilmoittanut Turva-aidat Oy:lle vaativansa muun muassa sitä, että Turva-aidat Oy:n tulee suorittaa NTR-laatuoluokan käyttöoikeusmaksut ajalta, jolloin Turva-aidat Oy on käyttänyt oikeudettomasti NTR-laatumerkintöjä sekä tavaramerkin oikeudettomasta käytöstä aiheutuneet muut kulut.
16. Kilpailu- ja kuluttajaviraston toimivaltaan ei kuulu kyseessä olevan NTR-laadunvalvontajärjestelmän toimivuuden arvioiminen. Kyse vaikuttaisi pikemminkin olevan elinkeinonharjoittajien välisestä sopimusriidasta, jotka kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan eivät pääsääntöisesti kuulu kilpailulain nojalla ratkaistaviin asioihin.
17. Asiassa ei siten näyttäisi olevan todennäköistä, että kyseessä on kilpailulain 5 tai 7 §:ssä tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus.
18. Edellä esitetyn perusteella virasto jättää asian tutkimatta. Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä kyseessä olevan menettely, jolla voi olla merkitystä terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun kannalta, virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

7 Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 1 § ja 32 §.

8 Muutoksenhaku

Kilpailu- ja kuluttajaviraston tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

9 Lisätiedot

Lisätietoja päätöksestä antaa tutkija Jenna Huttu, puhelin 029 505 3576, sähköposti etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Apulaisjohtaja Valteri Virtanen

Tutkija Jenna Huttu

LIITE Valitusosoitus