

20.11.2013

1. Asia

Määräävän markkina-aseman väärinkäyttöepäily pesula-alalla

2. Osapuolet

Toimenpidepyynnön kohde:

Comforta Oy (emoyhtiö Lindström), Hermannin rantatie 8, 00580 Helsinki

Toimenpidepyynnön tekijä:

Kuljetuspalvelu Jani Auvinen ky, Käpykuja 2, 76100 Pieksämäki

3. Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

4. Asian vireilletulo

Kuljetuspalvelu Jani Auvinen ky (jatkossa Auvinen) on tehnyt Kilpailu- ja kuluttajavirastolle toimenpidepyynnön 6.9.2013. Toimenpidepyynnössä Auvinen tuo esiin epäilyn pesuloiden kuljetuspalveluihin liittyvästä määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä. Epäily koskee Comforta Oy:n (jatkossa Comforta) menettelyä, jonka Auvinen katsoo olevan määräävän markkina-aseman väärinkäyttöä.

5. Asiaselostus ja ratkaisun perustelut

Kuljetuspalvelu Jani Auvinen ky tarjoaa yrityksille tekstiilien kuljetus-, nouto-, jakelu- ja vaihtopalveluita.

Comforta Oy on hotellien, ravintoloiden ja terveydenhuollon tekstiilipalveluihin erikoistunut yritys, jolla on toimintaa Pohjois-Euroopassa Suomessa, Ruotsissa, Virossa ja Venäjällä. Comfortan emoyhtiö Lindström tarjoaa tekstiilipalveluita 21 maassa Euroopassa ja Aasiassa. Suomessa Lindström tarjoaa työvaate-, matto-, hygienia-, henkilönsuojain-, teollisuuspyyhe- ja ravintolatekstiilipalveluita.

Auvinen aloitti vuonna 2012 yhteistyön Comfortan ja sen emoyhtiön Lindströmin kanssa. Kuljetussopimus Auvisen ja Comfortan välillä solmittiin 6.2.2012. Comfortan edustaja irtisanoi Auvisen ja Comfortan välisen kuljetussopimuksen 6.11.2012 kolmen kuukauden irtisanomisajalla. Auvisen mukaan Comfortan edustajat olivat vaatineet 31.7.2012 ja 14.8.2012 häntä lopettamaan yhteistyön muiden pesuloiden kanssa, todeten muun muassa, etteivät Comfortalle työskentelevät kuljetusliikkeet saa tuottaa kuljetuspal-

20.11.2013

veluita muille pesula-alalla toimiville yrityksille. Auvinen pitää Comfortan menettelyä määräävän markkina-aseman väärinkäyttönä.

Kilpailu- ja kuluttajaviraston asiassa soveltama tutkimatta jättämistä koskeva säännös:

Kilpailulain 32 §:ssä on säännös asioiden tutkimatta jättämisestä Kilpailu- ja kuluttajavirastossa. Pykälän 1 momentin mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen. Säännöstä koskevien perustelujen (HE 88/2010) mukaan Kilpailuviraston (nykyisin Kilpailu- ja kuluttajavirasto) on suunnattava voimavaransa niin, että se puuttuu ensisijaisesti kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittäviin kilpailunrajoituksiin sekä kaikkein vakavimpiin kilpailunrajoituksiin. Pykälän 2 momentin 1 kohdan mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on lain 5 tai 7 §:n tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kilpailunrajoitus. Säännöstä koskevien perustelujen mukaan (HE 88/2010) asia jätetään tutkimatta 2 momentin 1 kohdan perusteella, jos voidaan kohtuudella olettaa, että menettely ei kuulu kilpailulain tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen kilpailusääntöjen soveltamisalaan.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on tehnyt tutkimatta jättämistä koskevan päätöksensä asiassa seuraavin perustein:

Asiassa ei näytä olevan kysymys rajoituksesta, joka kilpailulain 1 §:n tarkoittamalla tavalla vaikuttaisi markkinaprosessin toimivuuteen tai talouden tehokkuuteen. Kyse on pikemminkin elinkeinonharjoittajien välisestä sopimusriidasta, jotka pääsääntöisesti eivät kuulu kilpailulain mukaan ratkaistaviin asioihin. Kilpailulain tarkoitus ei ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun tai suojata elinkeinonharjoittajaa kilpailijan tai kauppakumppanin kohtuuttomilta tai mielivaltaisilta menettelytavoilta (HE 88/2010, kilpailulain 1 §:n perustelut).

Asiassa ei ole saatettu todennäköiseksi sitä, että Comforta olisi määräävässä markkina-asemassa. Toisaalta ei ole osoitettu myöskään sitä, että Comfortan menettelyllä olisi merkittäviä poissulkevia vaikutuksia markkinoilla.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto toteaa kokonaisarvionaan, että Auvisen toimenpitepyynnön perusteella ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on lain 5 tai 7 §:n tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kilpailunrajoitus ja näin ollen Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsitellyn toiminnan olevan

20.11.2013

Kilpailulain vastaista, Kilpailu- ja kuluttajavirasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

6. Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 32 §.

7. Muutoksen haku

Kilpailu- ja kuluttajaviraston tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 44 §:n perusteella siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

8. Lisätiedot

Lisätietoja päätöksestä antavat erikoistutkija Ville Terävä, puh. 029 505 3617, sähköposti: etunimi.sukunimi@kkv.fi ja johtaja Kirsi Leivo, puh. 029 505 3351.

Johtaja

Kirsi Leivo

Erikoistutkija

Ville Terävä