

07.06.2018

## Asia

VTT Expert Services Oy:n hallinnoima toiminta märkätilatöiden valvojen koulutustarjonnassa

## Osapuolet

VTT Expert Services Oy, jäljempänä VTT ES

Toimenpidepyynnön tekijä:

ACC Consulting Oy, jäljempänä ACC

## Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

## Asian vireilletulo

1. ACC on tehnyt virastolle toimenpidepyynnön 18.1.2017, jonka mukaan VTT ES on evännyt siltä märkätilatöiden valvojen kouluttajaluvan epäasiallisin perustein. ACC epäilee, että kouluttajaluvan epäämiseen ovat vaikuttaneet ACC:n kilpailijoiden kilpailun rajoittamismotivit, kun nämä osallistuivat VTT ES:n päätöksentekoon kouluttajaluvan myöntämisessä.

## Asiaselostus ja ratkaisun perustelut

2. ACC tarjoaa erilaisia työturvallisuuteen sekä logistiikkaan liittyviä turvallisuusalan koulutuksia. ACC:n liikevaihto vuonna 2016 oli noin 630 tuhatta euroa.
3. VTT ES tarjoaa erilaisia asiantuntija-, sertifiointi- ja tuotehyväksyntä-, testaus- ja tarkastus- sekä kalibrintipalveluja. VTT ES oli 1.6.2018 asti Työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan kuuluvan Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy:n tytäryhtiö. 1.6.2018 VTT ES siirtyi osaksi Eurofins Scientific -konsernia.

07.06.2018

4. Toimenpidepyynnön mukaan ACC oli hakenut märkätilatöiden valvoja-kouluttajan lupaa VTT ES:ltä huhtikuussa 2016. VTT ES ei ollut myöntänyt lupaa. ACC:lle oli herännyt epäily siitä, että lupapäätöksen tekee toimikunta, johon kuuluu kilpailevien koulutusorganisaatioiden edustajia. VTT ES:n toimittamassa epäämiskirjeessä oli virke, jonka mukaan ”toimikunta on käsitellyt hakemustanne ja tarkentanut vaatimuksia.” Toimenpidepyynnön mukaan VTT ES ei ollut avannut ACC:lle päätöksen tekoprosessiaan tai nimennyt päätöksen tehneitä henkilöitä.
5. Voidakseen arvioida tarkempien selvitysten tarpeellisuutta tai niiden kohdentamista Kilpailu- ja kuluttajavirasto pyysi VTT ES:ä kommentoimaan ACC:n toimenpidepyyntöä sekä toimittamaan viraston pyytämiä lisätietoja.
6. VTT ES on toimittanut KKV:lle kuvauksen luvan epäämiseen johtaneista tekijöistä sekä päätösprosessistaan. ACC:a koskeva päätöksenteko on ollut kokonaisarviointia, jossa on huomioitu muun ohella ACC:n koulutuksista saatu negatiivinen palaute sekä ACC:n ja VTT ES:n välinen kiista eräiden VTT ES:n tunnusmerkkien käytöstä ACC:n verkkosivulla<sup>1</sup>. VTT ES on kuvannut virastolle tehneensä itsenäisesti päätöksen olla myöntämättä koulutuslupaa. ACC:n vaikutelma siitä, että eräät sen kilpailijat olisivat olleet vaikuttamassa VTT ES:n päätökseen taikka valintakriteereihin tai tehneet päätöksen, on VTT ES:n mukaan väärä ja perustunut luvan epäämiskirjeen epäonnistuneeseen muotoiluun.
7. ACC on kiistänyt VTT ES:n esittämät perusteet mukaan lukien väitteet negatiivisesta palautteesta ja tunnusmerkkien käytöstä.

#### Kilpailu- ja kuluttajaviraston asiassa soveltama tutkimatta jättämistä koskeva säännös

8. Kilpailulain 1 §:n mukaan kilpailulain tarkoituksena on terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Säännöksen 2 momentin mukaan lakia sovellettaessa on erityisesti otettava huomioon markkinoiden toimintaedellytysten ja elinkeinonharjoittamisen vapauden suojaaminen niin että myös asiakkaat ja kuluttajat hyötyvät kilpailusta.
9. Kilpailulain 32 §:ssä on säännös asioiden tutkimatta jättämisestä Kilpailu- ja kuluttajavirastossa. Pykälän 1 momentin mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen. Säännöstä koskevien perustelujen (HE 88/2010) mukaan viraston on suunnattava voimavaransa niin, että se puuttuu ensisijaisesti kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittäviin kilpailunrajoituk-

---

<sup>1</sup> VTT:n merkki on edelleen 30.5.2018 sivulla [www.acconconsulting.fi](http://www.acconconsulting.fi)

07.06.2018

siin sekä kaikkein vakavimpiin kilpailunrajoituksiin. Säännöksen tavoitteena on varmistaa, että Kilpailu- ja kuluttajavirasto käyttää toimivaltansa niin, että 1 §:ssä ilmaistu lain tavoite toteutuu mahdollisimman hyvin.

10. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto voi jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on lain 5 tai 7 §:ssä tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kilpailunrajoitus.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on tehnyt tutkimatta jättämistä koskevan päätöksensä asiassa seuraavin perustein:

11. Asiassa ei voida pitää todennäköisenä, että VTT ES:n menettelyillä ACC:n suhteen olisi ollut kilpailulain 1 §:n tarkoittamassa terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaamisen merkityksessä vaikutusta markkinaprosessin toimivuuteen. Kyse on pikemminkin elinkeinonharjoittajien välisestä riidasta, jotka pääsääntöisesti eivät kuulu kilpailulain (HE88/2010, kilpailulain 1 §:n perustelut) nojalla ratkaistaviin asioihin. Asiassa ei siten kokonaisuutena arvioiden voida pitää todennäköisenä, että kyseessä olisi lain 5 tai 7 §:n tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kilpailunrajoitus vaan yksittäistapauksena kansantaloudellisesti vähämerkityksellinen asia. Kilpailu- ja kuluttajavirasto ei pidä tarkempia selvityksiä tarpeellisina ja jättää asian tutkimatta.
12. Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota toimenpidepyynnössä epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsitellyn toiminnan olevan kilpailulain vastaista, virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväkseen.

Sovelletut säännökset

Kilpailulain (948/2011) 32 §

Muutoksenhaku

Kilpailu- ja kuluttajaviraston tämän lain nojalla antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään.

07.06.2018

Lisätiedot

Lisätietoja antaa erikoistutkija Anne Rämö-Tervonen 029 505 3326, [etunimi.sukunimi@kkv.fi](mailto:etunimi.sukunimi@kkv.fi).



Johtajan sijainen, kilpailuasiainneuvos Mika Hermas



Erikoistutkija

Anne Rämö-Tervonen