

26.9.2013, päivitetty 27.2.2018

1 Asia

Taksien ajovuorojärjestykseen kuuluminen Vihdin kunnan alueella

2 Osapuolet

Vihdin Taksit ry, Vihti

Lähitaksi Oy, Vantaa

Toimenpidepyynnön tekijät:

Henkilö A ja henkilö B

3 Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

4 Asian vireilletulo

Toimenpidepyynnön tekijät ovat tehneet Kilpailuvirastolle (1.1.2013 alkaen Kilpailu- ja kuluttajavirasto, jäljempänä Virasto) 31.8.2011 toimenpidepyynnön, jossa he ovat pyytäneet virastoa tutkimaan taksiliikennelain toteutumista ja erityisesti syrjivää ajovuorolistaa Vihdissä.

5 Asiaselostus ja ratkaisun perustelut

Toimenpidepyynnön tekijöiden mukaan se, että osa kunnan taksiyrittäjistä ei kuulu taksiliikennelain 13 §:n mukaiseen Vihdin Taksit ry:n alueelle laattimaan ajovuorojärjestykseen, vääristää kilpailua ja rajoittaa elinkeinon harjoittamista alueella. Toimenpidepyynnön tekijöiden mukaan taksiliikennelaki edellyttää kaikkien kunnan autoilijoiden kuuluvan ajovuorojärjestykseen. Edellä mainituista syistä toimenpidepyynnön tekijät ovat ilmoittaneet, etteivät noudata ajovuorojärjestystä ennen kuin kaikki kunnan taksit ovat mukana ajovuorojärjestyksessä. Tämän johdosta Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on toimenpidepyynnön tekijöiden mukaan uhannut peruuttaa näiden taksiluvat. Lähitaksi Oy on puolestaan toimenpidepyynnön tekijöiden mukaan uhannut sulkea toimenpidepyynnön tekijöiden tilausvälityslaitteet.

Viraston asiassa soveltama tutkimatta jättämistä koskeva säännös:

Kilpailulain 32 §:ssä on säännös asioiden tutkimatta jättämisestä virastossa. Lain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan asia voidaan jättää tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on 5 tai 7 §:ssä tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus.

26.9.2013

Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan asia voidaan jättää tutkimatta, jos asiaa koskeva toimenpidepyyntö on ilmeisen perusteeton. Laki esitystä (HE 88/2010) koskevien perusteluiden mukaan toimenpidepyyntö on ilmeisen perusteeton esimerkiksi silloin, jos toimenpidepyyntö ei kuulu viraston toimivaltaan.

Virasto on tehnyt asiassa tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen seuraavin perustein:

Toimenpidepyynnössä ei ole tullut esille seikkoja, jotka viittaisivat kilpailulain 7 §:ssä tarkoitettuun määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön. Myöskään osoitusta kilpailulain 5 §:ssä tarkoitettua kilpailua rajoittavasta sopimuksesta ei ole tullut esiin. Asiassa ei siten ole todennäköistä, että kyseessä on kilpailulain 5 tai 7 §:ssä tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus.

Toimenpidepyynnössä esitetty ongelma koskee lähtökohtaisesti osapuolten välisiä sopimuksia ajovuorojärjestykseen kuulumisesta ja sen noudattamisesta sekä tilausvälitysjärjestelmään kuulumisesta. Asiassa näyttäisi siis pikemminkin olevan kysymys osapuolten välisestä sopimusriidasta, jotka pääsääntöisesti eivät kuulu kilpailulain mukaan ratkaistaviin asioihin. Kilpailulakia koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lain 1 §:stä muun muassa, ettei lain tarkoitus ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun, ellei kysymys samalla ole menettelystä, jonka tutkiminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.

Lisäksi toimenpidepyynnössä esitetyt ongelmat kuuluvat lähtökohtaisesti taksialaa koskevan erityislainsäädännön piiriin, eikä virasto ole siten niiden osalta toimivaltainen viranomainen.

Viraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsitellyn toiminnan olevan kilpailulain vastainen, virasto ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

6 Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 32 § ja 50 §.

7 Muutoksenhaku

Kilpailu- ja kuluttajaviraston tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siinä järjestyksessä kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valitusosoitus on liitteenä.

26.9.2013

8 Lisätiedot

Lisätietoja antaa erikoistutkija Riikka Pulli, puh. 029 505 3356, sähköposti: etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Apulaisjohtaja Valtteri Virtanen

Erikoistutkija Riikka Pulli