

## ESITYS MARKKINAOIKEUDELLE

12.9.2018

## SISÄLTÖ

1	Asia.....	3
2	Esityksen tekijä .....	3
3	Asianosainen .....	3
4	Hankintamenettely .....	3
5	Asian vireilletulo ja selvittäminen.....	3
6	Vaatimukset .....	4
7	Vaatimusten pääasialliset perusteet.....	4
8	Tapahtumakuvaus .....	4
8.1	Hankintamenettely .....	4
8.2	Hankintayksikön antama selvitys .....	5
9	Oikeudellinen arvio .....	6
9.1	KKV:n toimivalta puitejärjestelyyn perustuvissa hankinnoissa .....	6
9.1.1	Arvioinnin lähtökohdat.....	6
9.1.2	Puitejärjestelyn määritelmä ja puitejärjestelyyn perustuva hankinta .....	7
9.1.3	PPSHP:n vuoden 2013 sopimuksen voimassaolo.....	8
9.1.4	Johtopäätös hankintamenettelyn alkamisesta ja hankintaan sovellettavasta laista.....	11
9.2	Hankintasopimuksen syntyminen ja KKV:n toimivalta esityksen tekemiseen.....	11
9.2.1	Arvioinnin lähtökohdat.....	11
9.2.2	Hankintasopimus ja sen tekemisen ajankohta.....	12
9.3	Hankinnan arvo.....	13
9.4	Hankintalain mukainen suora hankintaperuste.....	14
9.5	Hankintayksikön vastuu toteuttamistaan hankinnoista.....	14
9.6	Johtopäätös menettelyn lainvastaisuudesta ja KKV:n toimivallasta .....	16
10	Esitetyt seuraamukset.....	16
11	Sovelletut säännökset.....	17
	LIITELUETTELO.....	18

12.9.2018

## 1 Asia

1. Julkinen hankinta, esitys seuraamusten määrittämiseksi: Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymän 3D-kuvantamislaitteiston hankinta.

## 2 Esityksen tekijä

2. Kilpailu- ja kuluttajavirasto  
PL 5  
00531 Helsinki  
Puhelin 029 505 3000

Virastossa asiaa hoitavat erikoistutkija Niina Ruuskanen, niina.ruuska-  
nen@kkv.fi, 029 505 3871, sekä tutkimuspäällikkö Maarit Taurula, ma-  
rit.taurula@kkv.fi, p. 029 505 3381.

## 3 Asianosainen

3. Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä (jäljempänä myös "Kai-  
nuun sote", "kuntayhtymä" ja "hankintayksikkö")

## 4 Hankintamenettely

4. Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymän hallintoylilääkäriin  
24.1.2018 tekemä hankintapäätös § 1 koskien 3D-kuvantamislaitteiston  
hankintaa leikkaus- ja anestesiayksikköön (jäljempänä "hankintapäätös")<sup>1</sup>  
sekä kuntayhtymän Olympus Finland Oy:lle 1.2.2018 lähettämä laitetilaus  
ja kyseisten laitteiden leasingrahoituksesta tehdyt sopimukset 3 Step IT  
Oy:n kanssa.

## 5 Asian vireilletulo ja selvittäminen

5. Kilpailu- ja kuluttajavirasto (jäljempänä myös "KKV" ja "virasto") on ottanut  
asian tutkittavakseen omasta aloitteestaan.
6. Virasto on toimittanut 12.3.2018 selvityspyynnön Kainuun sotelle menette-  
lyn lainmukaisuuden selvittämiseksi.<sup>2</sup> Kainuun sote on vastannut viraston  
selvityspyyntöön 23.3.2018.<sup>3</sup> Asiassa on pyydetty myös tämän jälkeen lisä-  
selvityksiä sekä käyty sähköpostikirjeenvaihtoa.
7. Asiaan liittyen KKV on lisäksi pyytänyt selvityksiä Pohjois-Pohjanmaan sai-  
raanhoitopiirin kuntayhtymältä (jäljempänä myös "PPSHP") sekä asiakirjoja

---

<sup>1</sup> Liite 1, Kainuun soten hankintapäätös 24.1.2018.

<sup>2</sup> Liite 2, KKV:n selvityspyyntö Kainuun sotelle 12.3.2018.

<sup>3</sup> Liite 3, Kainuun soten vastaus 23.3.2018.

12.9.2018

3 Step IT Oy:ltä, joka on Kainuun soten sopimuskumppani laitteiden leasingrahoitukseen liittyen.<sup>4</sup> PPSHP on toimittanut KKV:lle selvityksen<sup>5</sup> 19.4.2018 ja 3 Step IT Oy pyydetyt asiakirjat 27.6.2018.

8. KKV on kuullut Kainuun sotea koskien markkinaoikeusesitystä. Kainuun sote on toimittanut vastauksensa 5.9.2018.<sup>6</sup>

## 6 Vaatimukset

9. Kilpailu- ja kuluttajavirasto esittää, että markkinaoikeus määrää hankintayksikön maksamaan valtiolle seuraamusmaksun.
10. Virasto esittää seuraamusmaksun suuruudeksi 25 000 euroa.

## 7 Vaatimusten pääasialliset perusteet

11. Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä on 3D-kuvantamislaitetta hankkiessaan laiminlyönyt julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jatkossa "hankintalaki") 1 §:n mukaisen velvollisuutensa kilpailuttaa palvelu mainitun lain mukaisesti. Kuntayhtymä on tehnyt suoraan hankinnan ilman hankintalaissa säädettyä perustetta.

## 8 Tapahtumakuvaus

### 8.1 Hankintamenettely

12. Kainuun keskussairaalan leikkaus- ja anestesiaosasto on koekäyttänyt syksyllä 2017 kahden laitetoimittajan kuvantamislaitteistot. Koekäytön perusteella sairaalaan on valittu Olympus Finland Oy:n (jäljempänä myös "Olympus", "toimittaja" ja "laitetoimittaja") 19.1.2018 jättämän tarjouksen<sup>7</sup> mukainen laitteisto.
13. Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymän hallintoylilääkäri on 24.1.2018 tehnyt hankintapäätöksen § 1 koskien 3D-kuvantamislaitteen hankintaa Kainuun keskussairaalan leikkaus- ja anestesiaosastolle. Hankintapäätöksen mukaan hankinnan arvonlisäveroton kokonaisarvo on 344 141,20 euroa. Hankinta on päätetty rahoittaa leasingrahoituksella jaetuna viiden vuoden ajalle.

<sup>4</sup> Liite 4, KKV:n selvityspyyntö PPSHP:lle 3.4.2018 ja Liite 5, KKV:n selvityspyyntö 3 Step IT Oy:lle 18.6.2018.

<sup>5</sup> Liite 6, PPSHP:n vastaus 19.4.2018.

<sup>6</sup> Liite 16, Kainuun soten vastaus 5.9.2018 liitteineen.

<sup>7</sup> Liite 7, Olympuksen tarjous 19.1.2018 ja Kainuun soten ostotilaus 1.2.2018.

12.9.2018

14. Olympus Finland Oy:lle toimitettu kirjallinen ostotilaus on päivätty 1.2.2018. Tilauksen mukaan tilaajana on Kainuun sote, laskutus osoitetaan 3 Step IT Oy:lle.<sup>8</sup>
15. Laitteiston hankinnasta ei ole julkaistu hankintalain 58 §:n mukaista tai muuta ilmoitusta HILMA-palvelussa ([www.hankintailmoitukset.fi](http://www.hankintailmoitukset.fi)).

## 8.2 Hankintayksikön antama selvitys

16. Kainuun sote on 19.3.2018 antamassaan selvityksessä todennut, että hankinnasta ei ole julkaistu hankintailmoitusta, koska hankinta perustuu Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän laajemmalle hankintarenkaalle kilpailuttamaan hankintapäätökseen ”E4250 Endoskopiatornit ja -laitteet”, jossa Kainuun sote on ollut mukana. Hankintakausi on ollut 1.2.2014–31.12.2015 sekä optiokaudet vuosille 2016 ja 2017. PPSHP on jatkanut hankintasopimusten voimassaoloa vielä 31.7.2018 saakka. Sopimuksessa on ollut mukana useita toimittajia.<sup>9</sup>
17. Kainuun soten mukaan se on aluksi selvittänyt, mitkä hankintapäätöksessä E4250 mainitut laitteistotoimittajat tarjoaisivat mahdollisuutta laitehankintaan 3 Step IT Oy:n leasingrahoitusjärjestelyn puitteissa. Hankintayksikkö on syksyllä 2017 ensin koekäyttänyt Olympus Finland Oy:n tarjoaman laitekokonaisuuden. Laitetoimitusta leasingrahoituksella on tarjonnut myöhemmin lisäksi Karl Storz Suomi Oy, jonka laitteisto on myös koekäytetty. Endoskopiatorneja ja -laitteita koskeva PPSHP:n kilpailuttama puitesopimus on mahdollistanut hankintayksikölle laitteiden koekäytön, mutta sopimus ei ole velvoittanut siihen.
18. Koekäytön jälkeen lopullinen laitekokonaisuus on selvitetty ja siitä on pyydetty tarjous sähköpostitse ainoastaan Olympus Finland Oy:ltä ennen hankintapäätöksen tekemistä. Erillistä kirjallista tarjouspyyntöä ei ole KKV:n saamien tietojen mukaan tehty. Olympus Finland Oy on toimittanut tarjouksen 19.1.2018. Hankintayksikön mukaan se on tehnyt toimittajavalinnan koekäytön perusteella PPSHP:n kilpailuttaman sopimuksen toimittajien keskuudesta.
19. PPSHP on KKV:lle 19.4.2018 antamassaan selvityksessä todennut, että endoskopiatornien ja -laitteiden hankintasopimusta on jatkettu ajalle 1.1.2018–31.7.2018, koska uutta kilpailutusta ei ole saatu valmiiksi ennen optiokauden päättymistä. Jatkokaudesta ei ole laadittu erillistä kirjallista sopimusta, vaan toimittajilta on pyydetty vahvistukset sopimuksen jatkokaudesta sähköpostitse 26.1.2018.

---

<sup>8</sup> Liite 7.

<sup>9</sup> Liite 6.

12.9.2018

20. PPSHP:n selvityksen mukaan sopimukseen ei ole tehty muutoksia, vaan sen sisältö on pysynyt samana. Myös hankintarenkaan jäsenet ja toimittajat ovat pysyneet ennallaan. Hankittavia tuotteita on budjetoitu vuodelle 2018 kaikkiaan noin 300 000 eurolla.

## 9 Oikeudellinen arvio

### 9.1 KKV:n toimivalta puitejärjestelyyn perustuvissa hankinnoissa

#### 9.1.1 Arvioinnin lähtökohdat

21. Hankintalain 139 §:n 1 momentin mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto valvoo mainitun lain noudattamista.
22. Hankintalain 173 §:n 3 momentin sisältämän voimaantulosäännöksen mukaisesti KKV:n valvontatoimivalta on alkanut 1.1.2017.
23. Hankintalain 174 §:n 6 momentin siirtymäsäännöksen mukaisesti ennen 1.1.2017 alkaneisiin, lain voimaan tullessa vireillä oleviin hankintamenettelyihin sovelletaan ennen 1.1.2017 voimassa olleita hankintasäädöksiä.
24. Hankintalain siirtymäsäännöksiä koskevien lain yksityiskohtaisten perustelujen mukaan puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat eivät ole sellaisia itsenäisiä hankintamenettelyjä, että niihin sovellettaisiin uutta hankintalakia, kun puitejärjestely tai dynaaminen hankintajärjestelmä on käynnistynyt ennen uuden lain voimaantuloa. Näin ollen ennen 1.1.2017 voimassa ollutta kumottua hankintalakia sovelletaan ennen uuden lain voimaantuloa aloitettuihin puitejärjestelyyn perustuviin hankintoihin koko puitejärjestelyn voimassaoloajan, vaikka hankinnat tehtäisiin uuden lain voimaantulon jälkeen.<sup>10</sup>
25. Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän endoskopiaalaitteita ja -tarvikkeita koskevasta hankinnasta on julkaistu kansallinen hankintailmoitus 13.11.2013.<sup>11</sup> Menettely on siten aloitettu ennen uuden hankintalain voimaantuloa, ja siihen on sovellettu ennen uutta hankintalakia voimassa olleita hankintasäädöksiä, kuten kumottua lakia julkisista hankinnoista (348/2007, jatkossa ”kumottu hankintalaki”).
26. KKV:lla ei siten ole toimivaltaa puuttua PPSHP:n vuoden 2013 järjestelyn sisäisiin hankintoihin siltä osin, kun järjestelyssä on kyse hankintalainsäädännön tarkoittamasta puitejärjestelystä ja sisäiset hankinnat on tehty järjestelyn voimassaoloaikana. Siten asian oikeudellisen arvioinnin lähtökohdanna on pidettävä sen selvittämistä, onko PPSHP:n vuoden 2013 järjestelyssä kyse hankintalainsäädännön tarkoittamasta puitejärjestelystä ja onko

<sup>10</sup> Hallituksen esitys eduskunnalle hankintamenettelyä koskevaksi lainsäädännöksi (HE 108/2016 vp), s. 248.

<sup>11</sup> Liite 8, PPSHP:n hankintailmoitus 13.11.2013.

12.9.2018

Kainuun sote toteuttanut endoskopia-laitteiden hankinnan mahdollisen puitejärjestelyn mukaisesti järjestelyn voimassaoloaikana.

#### 9.1.2 Puitejärjestelyn määritelmä ja puitejärjestelyyn perustuva hankinta

27. Kumotun hankintalain 5 §:n 15 kohdan mukaan puitejärjestelyllä tarkoitetaan yhden tai usean hankintayksikön ja yhden tai usean toimittajan välistä sopimusta, jonka tarkoituksena on vahvistaa tietyn ajan kuluessa tehtäviä hankintasopimuksia koskevat ehdot, kuten hinnat ja suunnitellut määrät.
28. Kumotun hankintalain 32 §:n 2 momentin mukaan, jos hankintayksikkö on tehnyt puitejärjestelyn usean toimittajan kanssa, puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat on tehtävä joko puitejärjestelyssä vahvistettujen ehtojen mukaisesti ilman kilpailuttamista tai, jos kaikkia ehtoja ei ole järjestelyssä vahvistettu, kilpailuttamalla puitejärjestelyyn otetut toimittajat puitejärjestelyn ja tarvittaessa tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti. Tarpeen vaatiessa puitejärjestelyn ehtoja voidaan täsmentää tai selkeyttää.
29. Kumotun hankintalain 32 §:n 3 momentin mukaan hankintayksikön on puitejärjestelyyn perustuvien hankintojen kilpailuttamisessa pyydettävä kirjallinen tarjous niiltä puitejärjestelyyn otetuilta toimittajilta, joilla on edellytykset hankinnan toteuttamiseen. Hankintayksikön on määrättävä tarjousaika, jonka on oltava riittävä ottaen huomioon hankinnan laatu, tarjousten tekemisen edellyttämä aika ja muut vastaavat seikat. Tarjousten sisältö on pidettävä luottamuksellisena tarjouskilpailun päättymiseen saakka. Hankintayksikön on valittava paras tarjous noudattaen tarjouspyynnössä esitettyä tarjouksen valintaperustetta ja vertailuperusteita.
30. PPSHP:n kilpailuttaman endoskopia-laitteita ja -tarvikkeita koskevan hankinnan hankinta-asiakirjoissa ei ole mainintaa siitä, että kyse olisi puitejärjestelystä. Tarjouspyynnön kohdassa "1.1 Hankinnan kohde" on kuitenkin mainittu, että "[l]aitteistoille tullaan valitsemaan kolme (3) tai useampi toimittaja / ryhmä, (ryhmät 1 ja 2)". Hankintapäätöksen mukaan ryhmään 1, endoskopiatornit ja taipuisat endoskoopit, on valittu yhteensä kuusi toimittajaa ja ryhmään 2, endoskopiatornit ja jäykät optiikat, yhdeksän toimittajaa.<sup>12</sup>
31. Hankintaa koskevissa hankintailmoituksessa tai tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole kuvattu niitä toimintaperiaatteita, joiden perusteella hankinnat toteutetaan eri toimittajilta. Hankinta-asiakirjoissa ei ole myöskään ehtoja koskien järjestelyn sisäisiä, kevennettyjä kilpailutuksia.<sup>13</sup>
32. Tarjoukset on vertailtu kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella. Yksittäisten monitorien valintaperusteena on tarjouspyynnön mukaan halvin

<sup>12</sup> Liite 9, PPSHP:n tarjouspyyntö E4250 Endoskopiatornit ja -laitteet.

<sup>13</sup> Liitteet 8 ja 9 sekä liite 10, PPSHP:n tarjouspyynnön E4250 liitteet.

12.9.2018

hinta. Tarjousvertailussa tarjoukset on pisteytetty. Tarjoajia ei ole kuitenkaan esimerkiksi asetettu etusijajärjestykseen, vaan hankintapäätöksen mukaan yksikön tarve hankinnan hetkellä ratkaisee hankittavat tuotteet. Toimittajiksi puitejärjestelyyn on valittu kaikki tarjoajat.<sup>14</sup> Tarjousten vertailulla ei ole tosiasiallisesti ollut merkitystä, sillä PPSHP:n hankintapäätös tai hankintayksiköiden tekemät hankinnat eivät hankintapäätöksen mukaan pohjautu vertailuun.

33. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että puitejärjestelyä koskevat ehdot eivät saa jäädä tarjouspyynnössä niin yleisluontoisiksi, että ne antavat hankintayksikölle rajoittamattoman harkintavallan valittaessa toimittajia puitejärjestelyyn tai että ne muutoin vaarantavat hankintamenettelyyn osallistuvien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun. Samoja periaatteita on sovellettu myös, vaikka hankinta-asiakirjoissa ei olisi nimenomaista mainintaa siitä, että kyse on puitejärjestelystä.<sup>15</sup>
34. PPSHP:n kilpailuttamaa hankintaa toteuttamaan on valittu useita toimittajia, eikä hankinta-asiakirjoissa ole määritelty hankinnan keskeisiä ehtoja, kuten hankittavia laitekokonaisuuksia tai hankintasopimusten toteuttamisen ajankohtia. PPSHP:n kilpailuttamasta järjestelystä ovat puuttuneet myös ne perustavanlaatuiset ehdot, joiden perusteella hankinnat järjestelyn puitteissa toteutetaan, joten toimittajan valinta hankintakaudella on jäänyt hankintayksikön vapaasti päätettäväksi. Siten kyse ei ole ollut kumo- tussa hankintalaissa tarkoitettua puitejärjestelystä. Näin ollen myöskään Kainuun sotien laitehankinnassa ei ole voinut olla kyse puitejärjestelyyn perustuvasta hankinnasta.
35. Vaikka PPSHP:n kilpailuttaman yhteishankinnan katsottaisiin olevan puitejärjestely, Kainuun sotien laitehankintaa ei ole toteutettu kumotun hankintalain 32 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla puitejärjestelyyn perustuvana hankintana, koska järjestelyssä ei ole säännöksen edellyttämiä ehtoja koskien yksittäisen laitteen hankintaa ja toimittajavalintaa. Kainuun sotien laitehankintaa on näin ollen pidettävä erillisenä itsenäisenä suorahankintana.

### 9.1.3 PPSHP:n vuoden 2013 sopimuksen voimassaolo

36. Kuten edellä on todettu, KKV katsoo ensisijaisesti, että Kainuun sotien endoskopia-laitehankinta ei ole perustunut puitejärjestelyyn. Vaikka katsottaisiin, että Kainuun sotien laitehankinnassa on kyse puitejärjestelyyn perustuvasta hankinnasta, Kainuun sotien hankintaa ei kuitenkaan KKV:n näkemys mukaan ole tehty PPSHP:n kilpailuttaman järjestelyn voimassaolon aikana.
37. Hankinta-asiakirjojen mukaan Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin vuonna 2013 kilpailuttaman järjestelyn sopimuskausi on ollut 1.2.2014–

<sup>14</sup> Liite 11, PPSHP:n hankintapäätös ja tarjousvertailu.

<sup>15</sup> Esim. tapaukset MAO:66/11 sekä MAO:221/12.



12.9.2018

31.12.2015 sekä optiokaudet vuosille 2016 ja 2017. Vaikka puitejärjestelyyn perustuvien hankintasopimusten kesto voi olla pidempi kuin puitejärjestelyn kesto, tulee puitejärjestelyyn perustuvat tilaukset kuitenkin tehdä puitejärjestelyn voimassaolon aikana.<sup>16</sup>

38. Kainuun soten hankintapäätökseen perustuva tilaus on tehty 1.2.2018, eli sen jälkeen, kun PPSHP:n kilpailuttaman sopimuksen voimassaolo on sen alkuperäisten ehtojen mukaan päätynyt. Näin ollen Kainuun soten hankintaa koskevaa tilausta ei ole tehty vuoden 2013 järjestelyn alkuperäisen voimassaolon aikana.

#### PPSHP:n järjestelyn jatkaminen vuonna 2018

39. Kainuun sote ja PPSHP ovat todenneet KKV:lle, että PPSHP on jatkanut kilpailuttamansa hankinnan voimassaoloa 1.1.2018–31.7.2018 väliselle ajanjaksolle. PPSHP:n mukaan sopimusta on jatkettu, koska uutta kilpailutusta ei ole saatu valmiiksi ennen optiokauden päättymistä.<sup>17</sup>
40. Kainuun sotelta 29.6.2018 saadun selvityksen mukaan hankintayksikkö on ensimmäisen kerran pyytänyt tarjousta sähköpostitse Olympus Finland Oy:ltä 24.7.2017.<sup>18</sup> Kainuun sote on saanut laitteistoa koskevan tarjouksen kuitenkin vasta koekäytön jälkeen 19.1.2018. Hankintayksikön käsityksen mukaan hankinta on tehty puitejärjestelyä koskevan sopimuksen voimassaoloaikana, koska PPSHP:n hankinnan voimassaoloaika on jatkettu. KKV toteaa, että PPSHP on vasta 26.1.2018 pyytänyt toimittajilta puitesopimuksen jatkamista 31.7.2018 saakka, eli pyyntö on tehty vasta sen jälkeen, kun Kainuun sote on tehnyt laitteesta hankintapäätöksen. Näin ollen jatkokaudesta on sovittu takautuvasti, eikä Kainuun sote ole hankintapäätöstä tehdessään edes voinut olla varma siitä, että PPSHP:n kilpailuttamaa järjestelyä koskevia sopimuksia tullaan jatkamaan.
41. Mikäli edellä mainitusta huolimatta kuitenkin katsottaisiin, että Kainuun soten hankintapäätös ja hankintasopimus ovat syntyneet alkuvuonna 2018 PPSHP:n järjestelyn ylimääräisen jatkokauden ollessa voimassa, tulee arvioitavaksi, onko järjestelyn jatkamiselle ollut hankintalain mukaisia perusteita.
42. Hankintalain 136 §:ssä on säädetty hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskauden aikana. Pykälän 1 momentin mukaan hankintasopimusta

---

<sup>16</sup> Vuoden 2014 hankintadirektiivin johdanto-osassa selvennettiin puitejärjestelyn enimmäiskestoja koskevan sääntelyn tulkintaa: ”Lisäksi olisi selvennettävä, että vaikka puitejärjestelyyn perustuvat hankintasopimukset onkin tehtävä ennen puitejärjestelyn voimassaolon päättymistä, puitejärjestelyyn perustuvien yksittäisten hankintasopimusten kesto ei tarvitse olla sama kuin kyseisen puitejärjestelyn kesto, vaan se voi tarvittaessa olla lyhyempi tai pidempi.” Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta, johdanto-osan 62 perustelukappale.

<sup>17</sup> Liite 6.

<sup>18</sup> Liite 12, Kainuun soten sähköposti Olympukselle 24.7.2017.

12.9.2018

tai puitejärjestelyä ei saa EU-kynnysarvot ylittävissä olennaisesti muuttaa sopimuskauden aikana ilman hankintalain mukaista uutta hankintamenetelyä. Olennaisena pidetään ainakin muutosta, jonka myötä sopimuksesta tai puitejärjestelystä tulee taloudellisesti edullisempi sopimuskumppanille sellaisella tavalla, jota alkuperäisessä hankintasopimuksessa tai puitejärjestelyssä ei ollut määritetty. Lisäksi muutos katsotaan olennaiseksi, jos sillä laajennetaan hankintasopimuksen soveltamisalaa huomattavasti. Pykälän 2 momentissa on lueteltu ne tilanteet, joissa hankintasopimuksen tai puitejärjestelyn muutos on olennaisuudesta huolimatta sallittu. Muutos voi olla sallittu esimerkiksi silloin, kun kyse on sellaisesta vähäarvoisesta sopimusmuutoksesta, joka alittaa EU-kynnysarvot, eikä vaikuta sopimuksen yleiseen luonteeseen. Hankintalain 136 §:ää vastaavia periaatteita sovellettiin pääosin jo ennen hankintalain voimaantuloa oikeuskäytännössä syntyneiden oikeusohjeiden myötä.<sup>19</sup>

43. KKV katsoo, että PPSHP:n sopimuksen jatkaminen on tarkoittanut olennaista muutosta alkuperäiseen hankintasopimukseen, sillä muutoksen jälkeen sopimuksesta on tullut taloudellisesti edullisempi sopimuskumppanille sellaisella tavalla, jota alkuperäisessä hankintasopimuksessa tai puitejärjestelyssä ei ollut määritetty. Muutos on taannut EU-kynnysarvot ylittäviä lisätilauksia ainakin osalle sopimustoimittajista.
44. Kainuun sote on todennut 5.9.2018 KKV:n esitysluonnokseen antamassaan vastauksessa, ettei järjestelyn jatkaminen olisi olennainen muutos, sillä jatkaminen on tarkoitettu väliaikaiseksi vain siihen saakka, kunnes uusi kilpailutus saadaan toteutettua. Uusi kilpailutus on ollut valmisteilla, mutta se on viivästynyt ja siirtynyt asiantuntijahenkilöiden ollessa kiinnittyneinä toisiin projekteihin, eikä korvaavaa resurssia ole ollut käytettävissä.<sup>20</sup>
45. KKV katsoo, ettei asian arvioinnin kannalta ole merkitystä sillä, että sopimuksen jatko on tarkoitettu väliaikaiseksi, kun jatkokaudella tehtävien hankintojen arvo joka tapauksessa ylittää EU-kynnysarvon. Järjestelyn päättyminen on ollut ennakoitavissa, eikä järjestelyn jatkaminen ole ollut ehdottoman välttämätöntä, sillä järjestelyssä mukana olleet hankintayksiköt olisivat voineet itsenäisesti hoitaa hankintamenettelyn hankkimiensa laitteiden osalta.
46. KKV:n arvion mukaan PPSHP:n kilpailuttaman järjestelyn jatkamiselle ei ole ilmennyt mitään hankintalaissa mainittua perustetta, joka olisi mahdollistanut järjestelyn jatkamisen ilman uutta kilpailutusta. Näin ollen myöskään Kainuun soten vuonna 2018 tekemä tilaus ei ole voinut perustua PPSHP:n kilpailuttamaan alkuperäiseen vuonna 2013 aloitettuun järjestelyyn, vaan kyse on itsenäisestä suorahankintamenettelystä.

---

<sup>19</sup> Esim. EU-tuomioistuimen ratkaisut C-496/99, P Succhi di Frutta (EU:C:2004:236) ja C-454/06, Presstext (EU:C:2008:351) sekä C-549/14, Finn Frogne A/S (EU:C:2016:634).

<sup>20</sup> Liite 16.

12.9.2018

#### 9.1.4 Johtopäätös hankintamenettelyn alkamisesta ja hankintaan sovellettavasta laista

47. KKV:lla on toimivalta esittää markkinaoikeudelle seuraamuksia vain hankinnoista, jotka on aloitettu 1.1.2017 tai myöhemmin.
48. KKV katsoo, että Kainuun sotien hankintaa ei ole tehty vuonna 2013 luodun järjestelyn puitteissa. Alkuperäinen järjestely itsessään ei ole täyttänyt hankintalaissa puitejärjestelylle asetettuja kriteerejä, ja lisäksi hankinta on toteutettu järjestelyn päättymisen jälkeen. Hankintamenettely on siten alkanut 1.1.2017 jälkeen. Näin on luonnollisesti myös, mikäli hankinnan katsotaisiin perustuvan vuonna 2018 alkaneeseen uuteen, väitettyyn puitejärjestelyyn. Näin ollen KKV:lla on ajallinen toimivalta esittää seuraamuksia Kainuun sotien hankintamenettelystä.

## 9.2 Hankintasopimuksen syntyminen ja KKV:n toimivalta esityksen tekemiseen

### 9.2.1 Arvioinnin lähtökohdat

49. Hankintalain 141 §:n 1 momentin mukaan, jos hankintayksikkö on tehnyt EU-kynnysarvot ylittävän hankinnan tai kansalliset kynnysarvot ylittävän liitteessä E tarkoitetun palveluhankinnan tai käyttöoikeussopimuksen suora-hankintana ilman hankintalaissa säädettyä perustetta ja jos asiassa jo on tehty hankintasopimus, Kilpailu- ja kuluttajavirasto voi esittää markkinaoikeudelle:
  - 1) tehottomuusseuraamuksen määräämistä;
  - 2) seuraamusmaksun määräämistä;
  - 3) sopimuskauden lyhentämistä;
  - 4) hankintapäätöksen kumoamista, edellyttäen, että virasto on esittänyt 1 kohdassa tarkoitetun seuraamuksen määräämistä.
50. Hankintalain 141 §:n 2 momentin mukaan 1 momentissa tarkoitettu esitys on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintasopimuksen tekemisestä. Kilpailu- ja kuluttajaviraston selvittämistoimenpiteet katkaisevat vanhentumisajan kulumisen, jolloin se alkaa kulua uudelleen alusta.
51. Koska edellytyksenä KKV:n tekemälle markkinaoikeusesitykselle on se, että esityksen kohteena olevasta hankinnasta on tehty hankintasopimus ja koska määräaika esityksen tekemiselle alkaa kulua hankintasopimuksen tekemisestä, asiassa on selvitettävä, mikä on Kainuun sotien hankintasopimuksen tekemisen ajankohta.

12.9.2018

## 9.2.2 Hankintasopimus ja sen tekemisen ajankohta

52. Hankintalain 4 §:n 1 kohdan määritelmän mukaan hankintasopimuksella tarkoitetaan sopimusta, joka on tehty yhden tai usean hankintayksikön ja yhden tai usean toimittajan välillä ja jonka tarkoituksena on rakennusurakan toteuttaminen, tavarankäntä tai palvelun suorittaminen taloudellista vastiketta vastaan.
53. Hankintalain 4 §:n 3 kohdan mukaan tavarahankintasopimuksella tarkoitetaan hankintasopimusta, jonka tarkoituksena on tavaroiden osto, leasing, vuokraus tai osamaksulla hankkiminen ostooptioin tai ilman niitä.
54. Hankintalain 128 §:n mukaan hankintapäätöksen tekemisen jälkeen hankintayksikön on tehtävä hankintasopimus. Hankintasopimus syntyy erillisen kirjallisen sopimuksen tekemisellä.
55. Kainuun sote ei ole tehnyt laitteen tilauksesta erillistä sopimusta laitteen myyjän eli Olympus Finland Oy:n kanssa. Hankintayksikkö on kuitenkin vastaanottanut 19.1.2018 Olympus Finland Oy:n kirjallisen tarjouksen sekä tehnyt ja osoittanut yhtiölle kirjallisen ostotilauksen 1.2.2018. Ostotilauksen mukaan lasku toimitetaan 3 Step IT Oy:lle.
56. Kainuun sote on tehnyt 3 Step IT:n kanssa leasingrahoitusta koskevan leasingsopimuksen 30.6.2017. Leasingsopimus on tehty KL-Kuntahankinnat Oy:n kilpailuttaman puitejärjestelyn perusteella. Kyseessä on limiittisopimus, jolla tarkoitetaan KL-Kuntahankinnat Oy:n puitejärjestelyn ehtojen mukaan ”leasingsopimusta, johon perustuen vuokrataan sovittuna aikana Asiakkaan hankkimaa irtainta. Hankittava irtain liitetään limiittisopimukseen erillisillä toimitusvahvistuksilla. Limiittisopimuksessa sovitaan yhdellä asiakirjalla kaikista puitesopimuksen voimassaoloaikana tehtävien leasingsopimusten ehdoista ja palveluun liittyvistä lisäpalveluista.”<sup>21</sup>
57. Laittekokonaisuus on toimitettu Kainuun sotelle kolmessa erässä ajanjaksolla 5.2.2018–12.3.2018. Kolme toimitusvahvistusta, joilla hankittu laitekokonaisuus on liitetty leasingsopimukseen, on hyväksytty ajanjaksolla 14.3.2018–30.4.2018.<sup>22</sup>
58. Leasingsopimuksen liitteenä olevien leasingsopimuksen yleisten ehtojen mukaan vuokralleottaja (tässä tapauksessa Kainuun sote) valitsee itsenäisesti vuokrauksen kohteena olevat tuotteet ja niiden myyjän sekä sopii tämän kanssa vuokrauskohteen hankinnan ehdoista. Vuokralleottaja (tässä tapauksessa 3 Step IT Oy) sitoutuu ostamaan hankintayksikön valitseman laitteen ainoana tarkoituksenaan vuokrata se vuokralleottajalle leasingso-

---

<sup>21</sup> Liite 13, KLKH 120 -Tarjouspyynnön liite: Palveluihin liittyvät vaatimukset 30.6.2016.

<sup>22</sup> Liite 14, Kainuun soten toimitusvahvistukset.

12.9.2018

pimuksen mukaisin ehdoin. Siten laitteen omistusoikeus syntyy leasingso-  
pimukselle tyypillisesti pelkästään leasingrahoitusyhtiölle eli 3 Step IT  
Oy:lle.<sup>23</sup>

59. Kainuun soten ja 3 Step IT Oy:n välinen sopimus koskee vain leasingrahoi-  
tuksen ehtoja. Sopimuksessa ei ole ehtoja esimerkiksi hankittavan laitteen  
ominaisuuksia, toimitusta tai takuuta koskien, vaan näistä ehdoista on  
sovittu Kainuun soten ja Olympus Finland Oy:n välillä. Samoin hankintayk-  
sikkö ja laitetoimittaja ovat keskenään sopineet laitekokonaisuuden hin-  
nasta. Siten ainakaan Kainuun soten ja 3 Step IT Oy:n välistä leasingsopi-  
musta yksistään ei voida pitää hankintasopimuksena kyseessä olevan lait-  
teen hankinnassa.
60. Laitetoimittaja saa korvauksen myymistään laitteista suoraan leasingrahoi-  
tusyhtiöltä, joten hankintayksiköltä ei siirry laitetoimittajalle suoraan raha-  
vastiketta tai muuta taloudellista arvoa omaavaa vastiketta. Laitetoimittajan  
ja hankintayksikön välillä tehdyn sopimuksen vastikkeellisuus on välillistä.
61. KKV katsoo, että tällaisen, leasingrahoitussopimuksille tyypillisen kolmi-  
kantajärjestelyn luonteeseen kuuluu, että laitetoimittajan ja hankintayksi-  
kön välistä tilaussopimusta sekä rahoitusyhtiön ja hankintayksikön välillä  
tehtyä leasingsopimusta on tarkasteltava kokonaisuutena.<sup>24</sup>
62. KKV:n arvion mukaan hankintasopimus asiassa on voinut syntyä aikaisin-  
taan siinä vaiheessa, kun hankintayksikkö on hyväksynyt laitetoimittajan  
tekemän tarjouksen ja tehnyt siten valinnan vuokrauksen kohteena olevista  
tuotteista ja niiden toimittajasta, sekä laatinut laitteesta kirjallisen tilauksen.  
Näin ollen hankintasopimus on syntynyt aikaisintaan 1.2.2018.
63. Viraston ensimmäinen selvityspyyntö Kainuun sotelle on lähetetty  
12.3.2018. Virastolla on siten hankintalain 141 §:n perusteella toimivalta  
tehdä esitys markkinaoikeudelle 12.9.2018 saakka.

### 9.3 Hankinnan arvo

64. Hankintalain 26 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan EU-kynnysarvo on ilman  
arvonlisäveroa laskettuna 207 000 muiden kuin valtion keskushallintoviran-  
omaisten tavarahankinnoissa, palveluhankinnoissa ja suunnittelukilpai-  
luissa. Pykälän 3 momentin mukaan Euroopan komissio tarkistaa kynnys-  
arvot asetuksella kahden vuoden välein hankintadirektiivin 6 artiklassa sää-  
detyn menettelyn mukaisesti ja julkaisee tarkistetut kynnysarvot Euroopan  
unionin virallisessa lehdessä, jolloin 1 momentin mukaisten arvojen tilalle

<sup>23</sup> Liite 15, KLKH 120 - Leasingsopimuksen yleiset ehdot, kohdat 1 ja 4.

<sup>24</sup> Leasinghankintaan liittyviä, myyjän, vuokralleottajan sekä rahoitusyhtiön välisiä sopimuksia on arvioitu yhtenä  
kokonaisuutena myös muun muassa korkeimman oikeuden sopimusriita-asiaa koskevassa ennakkopäätöksessä  
KKO:2015:26.

12.9.2018

tulevat Euroopan komission kulloinkin tekemien tarkistusten mukaiset arvot. Vuonna 2018 sovellettava kynnysarvo on 221 000 euroa.

65. Hankintalain 30 §:n 1 momentin mukaan, jos tavarahankintasopimuksen kohteena on leasing, vuokraus tai osamaksulla hankkiminen, on sopimuksen ennakoidun arvon laskennassa perusteena käytettävä: 1) määräaikaisen, enintään 12 kuukautta voimassa olevan sopimuksen ennakoitua voimassaolon aikaista kokonaisarvoa tai määräaikaisen, yli 12 kuukautta voimassa olevan sopimuksen kokonaisarvoa arvioitu jäännösarvo mukaan lukien; taikka 2) toistaiseksi tai määrittelemättömän ajan voimassa olevan sopimuksen ennakoitua kuukausiarvoa kerrottuna luvulla 48.
66. Kainuun soten hankintapäätöksen sekä Olympus Finland Oy:lle toimittaman ostotilauksen mukaan hankinnan arvonlisäveroton hankintahinta on 344 141,20 euroa. Leasingvuokrilla on tarkoitus kattaa laitteen hankintahinta, joten leasingsopimuksen kokonaisarvon ei voi olettaa olevan ainaakaan laitteen tarjoushintaa alhaisempi. Näin ollen hankinnan voidaan perustellusti katsoa ylittävän hankintalain EU-kynnysarvon.
67. Vaikka täsmälleen hankittavaa kokonaisuutta vastaavia tuotteita ei kaikilta osin löydy PPSHP:n kilpailuttaman hankinnan sopimuksen liitteinä olevista hinnastoista, on hankintayksikkö voinut hinnastojen pohjalta päätellä laitteistojen hintatason. Näin ollen hankintayksikkö ei ole perustellusti voinut olettaa, että hankinnan arvo jäisi alle hankintalain kynnysarvojen.

#### 9.4 Hankintalain mukainen suorahankintaperuste

68. Koska hankintayksikkö on neuvotellut valitsemansa toimittajan kanssa hankintasopimuksen ehdoista julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta, on Kainuun soten 3D-kuvantamislaitteiden hankinta hankintalain 40 §:n 1 momentissa tarkoitettu suorahankinta. KKV on arvioinut mahdollisten 40 §:n 2 momentin mukaisten suorahankintaperusteiden soveltumista käsillä olevassa tapauksessa.
69. Hankintayksikkö ei ole itse vedonnut mihinkään suorahankintaperusteeseen. Asiassa ei ole tullut esiin seikkoja, joiden perusteella jokin laissa mainittu suorahankintaperuste soveltuisi tapaukseen. Virasto ei katso hankintalain 40 §:n 2 momentissa säädettyjen suorahankintaperusteiden täyttyvän.

#### 9.5 Hankintayksikön vastuu toteuttamisestaan hankinnoista

70. Kainuun sote on esittänyt 5.9.2018 KKV:lle antamassaan vastauksessa, että 3D-kuvantamislaitteen hankinnassa ei ole ollut kyse laittomasta suorahankinnasta, vaan viiden sairaanhoitopiirin kuntayhtymän muodostaman erityisvastuualueen ("ERVA") yhteisestä hankinnasta, joka perustuu sai-

12.9.2018

raanhoitopiirien hankintayhteistyösopimukseen ja järjestämissopimukseen. Hankinnassa eri yhteistyökumppaneilla on ollut omat, määritellyt roolinsa ja vastuunsa.<sup>25</sup>

71. KKV kuitenkin katsoo, että Kainuun sote on yksin vastuussa hankinnastaan alkuperäisen järjestelyn yhteishankintaluonteesta huolimatta.
72. Hankintalain 21 §:n 1 momentin mukaan hankintayksiköt voivat sopia yksittäisen hankinnan toteuttamisesta yhdessä. Hankintaan osallistuvat hankintayksiköt vastaavat yhdessä lain säännösten noudattamisesta, jos hankinta toteutetaan kokonaisuudessaan kaikkien hankintaan osallistuvien hankintayksiköiden nimissä ja niiden puolesta. Tätä yhteisvastuuta sovelletaan myös tilanteissa, joissa yksi osallistuvista hankintayksiköistä toteuttaa hankintamenettelyn omasta ja osallistuvien hankintayksiköiden puolesta.
73. Pykälän 2 momentin mukaan, jos hankintamenettelyä ei toteuteta kaikkien osallistuvien hankintayksiköiden nimissä ja puolesta, osallistuvat hankintayksiköt vastaavat yhdessä lain säännösten noudattamisesta siltä osin kuin ne ovat toteuttaneet hankintamenettelyn vaiheet yhdessä. Osallistuva hankintayksikkö on yksin vastuussa hankintalain säännösten noudattamisesta niiden vaiheiden osalta, jotka se toteuttaa omissa nimissään ja omasta puolestaan.
74. Hallituksen esityksessä esimerkkinä 2 momentin tilanteesta mainitaan yhdessä toteutettu puitejärjestely.<sup>26</sup> Hankintayksiköt ovat silloin yksin vastuussa itsenäisesti toteuttamistaan hankinnoista puitejärjestelyn sisällä.
75. Kainuun sote on toteuttanut 3D-kuvantamislaitehankinnan omissa nimissään ja omasta puolestaan. Se on siten yksin vastuussa hankintalain säännösten noudattamisesta kyseessä olevan laitehankinnan osalta. Kainuun sote ei voi välttyä velvollisuudeltaan noudattaa hankintalakia ERVA-hankintayhteistyösopimukseen vedoten.
76. Kainuun sote on 5.9.2018 antamassaan vastauksessa tuonut esiin lisäksi muutamia muita seikkoja, kuten sen, että hankintasopimusten jatkaminen on ollut kaikkien sopimusosapuolten yhteinen tahto, ja että Kainuun soten hankintapäätökseen ei ole haettu muutosta. KKV kuitenkin katsoo, että esitetyillä asioilla ei ole merkitystä menettelyn hankintalainmukaisuuden arvioinnissa.

---

<sup>25</sup> Liite 16.

<sup>26</sup> HE 108/2016 vp, s. 110.

12.9.2018

## 9.6 Johtopäätös menettelyn lainvastaisuudesta ja KKV:n toimivallasta

77. Kainuun sote on tehnyt hankintalainsäädännön vastaisen suorahankinnan, kun se ei ole kilpailuttanut 3D-endoskopiaalitehankintaansa siten kuin hankintalain 1 §:ssä on tarkoitettu. Suorahankinnasta ei ole tehty hankintalain 131 §:ssä tarkoitettua ilmoitusta. Näin ollen virastolla on toimivalta tehdä markkinaoikeudelle hankintalain 141 §:n mukainen esitys.

## 10 Esitetyt seuraamukset

### Seuraamusmaksun määräämisen edellytykset

78. Hankintalain 159 §:n mukaan markkinaoikeus voi määrätä hankintayksikön maksamaan seuraamusmaksun KKV:n 141 §:n mukaisesta esityksestä. Hankintalain 141 §:n mukaan KKV voi esittää markkinaoikeudelle muun muassa tehottomuusseuraamuksen ja seuraamusmaksun määräämistä, kun kysymys on EU-kynnyksarvon ylittävästä suorahankinnasta, joka on tehty ilman hankintalaissa säädettyä perustetta, eikä hankinnasta ole tehty hankintalain 131 §:n mukaista ilmoitusta. KKV:n esittäessä seuraamuksia lisäedellytyksenä on, että hankintasopimus on jo tehty. Käsillä olevassa asiassa kaikki nämä edellytykset täyttyvät. Hankintalain 159 § ei sisällä muita edellytyksiä seuraamusmaksun määräämiselle.
79. Hankintalain 158 §:n 1 momentissa seuraamusmaksun määrääminen on kuitenkin rajattu muun muassa tilanteisiin, joissa on joko määrätty tehottomuusseuraamus tai joissa tehottomuusseuraamus on jätetty määräämättä yleiseen etuun liittyvistä pakottavista syistä. KKV katsoo, että hankintalain 158 §:n 1 momentissa säädetty edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle soveltuvat tilanteisiin, joissa asia on tullut vireille säännönmukaisen muutoksenhaun perusteella. Lainkohta ei KKV:n arvion mukaan sellaiseen koske tilanteita, joissa asia tulee markkinaoikeudessa vireille KKV:n esityksestä. Hankintalain 141 §:ää koskevat yksityiskohtaiset perustelut tukevat KKV:n tulkintaa: perusteluiden mukaan KKV voi esittää markkinaoikeudelle tehottomuusseuraamuksen (1 kohta) ja seuraamusmaksun määräämistä (2 kohta) tai yksinomaan seuraamusmaksun määräämistä, kun hankintayksikkö on tehnyt laittoman suorahankinnan.<sup>27</sup>
80. Kilpailu- ja kuluttajaviraston valvontatoimivaltaa koskevissa hankintalain esitöissä on todettu, että ensisijaisesti viraston valvonnan tarkoituksena olisi puuttua täysin lain säännöksistä piittaamatta tehtyihin suorahankintoihin, joista ei ole lainkaan ilmoitettu, sekä muihin merkittäviin suorahankintoihin rinnastuviin menettelyltään karkeasti virheellisiin tai syrjiviin hankintoihin.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> HE 108/2016 vp, s. 235.

<sup>28</sup> HE 108/2016 vp, s. 231.



12.9.2018

81. Hankintalain oikeussuojakeinot pohjautuvat direktiiviin 2007/66/EY, jonka johdanto-osan mukaan laittomia suorahankintoja tekemällä hankintaviranomaiset tai hankintayksiköt rikkovat kaikkein vakavimmalla tavalla julkisia hankintoja koskevaa unionin lainsäädäntöä. Lainvastaiseen suorahankintaan perustuva hankintasopimus olisi direktiivin johdanto-osan mukaan katsottava lähtökohtaisesti pätemättömäksi.<sup>29</sup>
82. KKV toteaa, että esitettäviä seuraamuksia harkittaessa KKV on ottanut huomioon tapauksen erityispiirteet. Tehottomuusseuraamus voi koskea vain vielä täyttämättä olevia sopimusvelvoitteita. Käsillä olevassa tapauksessa täyttämättä olevat veloitteet liittyvät pääosin hankintayksikön leasingrahoitusyhtiölle suoritettaviin korvauksiin laitteesta, joka on jo asennettu ja otettu käyttöön. Näin ollen KKV ei katso tarkoituksenmukaiseksi vaatia sopimuksen tehottomuutta.

#### Seuraamusmaksun määrä

83. Hankintalain 158 §:n 3 momentin mukaan seuraamusta määrättäessä markkinaoikeuden tulee ottaa huomioon hankintayksikön virheen tai laiminlyönnin laatu ja hankinnan arvo. Seuraamusmaksu ei saa ylittää kymmentä prosenttia hankintasopimuksen arvosta.
84. Ottaen huomioon muun muassa hankintayksikön menettely, hankintasopimuksen arvo ja luonne, Kilpailu- ja kuluttajavirasto esittää, että markkinaoikeus määrää hankintayksikölle 25 000 euron suuruisen seuraamusmaksun.

## 11 Sovelletut säännökset

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) 1 §, 4 §, 21 §, 26 §, 27 §, 30 §, 40 §, 58 §, 128 §, 131 §, 136 §, 139 §, 141 §, 156 §, 158 §, 159 ja 174 § sekä laki julkisista hankinnoista (348/2007) 5 § ja 32 §.

Pääjohtaja

Kirsi Leivo

Erikoistutkija

Niina Ruuskanen

<sup>29</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/66/EY, annettu 11.12.2007, neuvoston direktiivien 89/665/ETY ja 92/13/ETY muuttamisesta julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen tehokkuuden parantamiseksi, johdanto-osan kohta 13.

12.9.2018

## **LIITELUETTELO**

- LIITE 1 Kainuun soten hankintapäätös 27.2.2014
- LIITE 2 KKV:n selvityspyyntö Kainuun sotelle 12.3.2018
- LIITE 3 Kainuun soten vastaus 23.3.2018
- LIITE 4 KKV:n selvityspyyntö PPSHP:lle 3.4.2018
- LIITE 5 KKV:n selvityspyyntö 3 Step IT Oy:lle 18.6.2018
- LIITE 6 PPSHP:n vastaus 19.4.2018
- LIITE 7 Olympuksen tarjous 19.1.2018 ja Kainuun soten ostotilaus 1.2.2018
- LIITE 8 PPSHP:n hankintailmoitus 13.11.2013
- LIITE 9 PPSHP:n tarjouspyyntö E4250 Endoskopiatornit ja -laitteet
- LIITE 10 PPSHP:n tarjouspyynnön E4250 liitteet
- LIITE 11 PPSHP:n hankintapäätös 27.2.2017 ja tarjousvertailu
- LIITE 12 Kainuun siten sähköposti Olympukselle 24.7.2017
- LIITE 13 KLKH 120 – Tarjouspyynnön liite: Palveluihin liittyvät vaatimukset 30.6.2016
- LIITE 14 Kainuun soten toimitusvahvistukset
- LIITE 15 KLKH 120 – Leasingsopimuksen yleiset ehdot
- LIITE 16 Kainuun soten vastaus 5.9.2018 liitteineen