

2.5.2024

## Asia

Hankintojen valvonta: Euran kunnan metsänhoidon palveluhankinnat

## Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto antaa Euran kunnalle huomautuksen hankintalain noudattamatta jättämisestä.

## Asian vireilletulo

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on ottanut asian tutkittavakseen toimenpidepyynnön johdosta.

## Asian selvittäminen

Kilpailu- ja kuluttajavirasto on 12.4.2023 pyytänyt asiassa selvitystä Euran kunnalta, joka on toimittanut pyydetyn selvityksen virastolle 9.5.2023. Virasto on pyytänyt asiassa lisäselvitystä 17.5.2023, 26.9.2023, 8.11.2023 ja 4.12.2023. Euran kunta on toimittanut vastauksensa lisäselvityspyyntöihin 5.6.2023, 23.10.2023, 21.11.2023 ja 19.12.2023.

## Ratkaisun perustelut

### Kilpailu- ja kuluttajaviraston toimivalta

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä myös "hankintalaki") 139 §:ssä Kilpailu- ja kuluttajavirastolle (KKV) on annettu tehtäväksi valvoa julkisia hankintoja koskevan lainsäädännön noudattamista.

KKV voi antaa havaitsemansa lainvastaisuuden johdosta hankintayksikölle huomautuksen tai muuta hallintolain (434/2003) 53 c §:ssä tarkoitettua hallinnollista ohjausta. Laittomien suorahankintojen osalta KKV voi hankintalain 140 §:n perusteella kieltää hankintapäätöksen täytäntöönpanon. EU-kynnysarvot ylittävien suorahankintojen osalta KKV voi myös tehdä markkinaoikeudelle esityksen seuraamusten, kuten seuraamusmaksun, sopimuskauden lyhentämisen tai hankintapäätöksen kumoamisen, määräämiseksi. Sama koskee kansalliset kynnysarvot ylittäviä hankintalain liitteessä E tarkoitettuja palveluhankintoja tai käyttöoikeussopimuksia, jotka on tehty suorahankintana ilman laissa säädettyä perustetta.

2.5.2024

## Asiaselostus

KKV:n saaman toimenpidepyynnön mukaan Euran kunta (jäljempänä myös "kunta" ja "hankintayksikkö") on hankkinut metsänhoidon palveluita ilman kilpailuttamista.

KKV on pyytänyt Euran kunnalta selvitystä metsänhoidon palveluhankinnoista.

### Euran kunnan selvitys

Euran kunnan antaman selvityksen mukaan se on hankkinut kaikki metsänhoidon palvelunsa Metsänhoitoyhdistys Lounametsä ry:ltä (jäljempänä myös "Mhy Lounametsä"). Hankintayksikkö on Metsänhoitoyhdistys Lounametsän jäsen. Antamansa selvityksen mukaan Mhy Lounametsältä hankitut metsänhoidon palvelut ovat sisältäneet metsänhoidon toteutusta, puunkorjuuta sekä toimihenkilötyötä. Toimihenkilötyöhön on kuulunut muun muassa puukauppojen hoitamista ja valmistelua sekä tila-arvioita.

Hankintayksikkö ja Mhy Lounametsä ovat 1.9.2008 allekirjoittaneet palvelusopimuksen, jossa on sovittu metsänhoitotöistä sekä puukaupallisista palveluista. Sopimuksen mukaan metsänhoitoyhdistys tekee vuosittain ehdotuksen seuraavana vuonna tehtävistä hakkuista ja metsänhoitotöistä, ja tämän ehdotuksen perusteella osapuolet sopivat suoritettavista toimenpiteistä. Näistä palveluista perittävien kustannusten osalta sopimuksessa on todettu, että metsänomistaja maksaa saamistaan palveluista metsänhoitoyhdistyksen kulloinkin voimassa olevien toimitusmaksujen mukaiset maksut. Sopimuksen liitteenä on ollut sen hetkinen palveluhinnasto. Palveluhinnaston mukaan esimerkiksi metsänhoitotyöt, materiaalit ja korjuupalvelu on hinnoiteltu kateperusteisesti.

Hankintayksikkö on tuonut antamassaan selvityksessä esiin, että Mhy Lounametsän hallitus vahvistaa toimitusmaksuhinnaston eli toimitusmaksut ja katteet palveluista ja materiaaleista vuosittain, ja tätä noudatetaan, ellei erityisistä syistä ole sovittu poikkeamaa. Kunta on tehnyt tarjouspyynnöt ja tilaukset pohjautuen vuosittain sähköpostilla tai suullisesti sovittuihin toimitusehtoihin ja palvelusopimuksen mukaisia palveluja on tuotettu kunnalle sen toimeksiantojen mukaan. Hinnoittelumallista kysyttäessä hankintayksikkö on vastauksessaan todennut, ettei katetta ole käytetty hintaperusteena niin pitkään aikaan, ettei tarkasta ajankohdasta ole tallella arkistoituja tietoja.

Vuoden 2008 palvelusopimusta ei ole kilpailutettu, sillä hankintayksikön mukaan tällöin voimassa olleen lainsäädännön vuoksi hankintaa ei ole tarvinnut kilpailuttaa metsänhoitoyhdistyksen erityisaseman vuoksi.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Metsänhoitoyhdistyksistä annettua lakia (534/1998) uudistettiin vuonna 2015 siten, että metsänhoitoyhdistyksille suoritettavasta lakisääteisestä ja veroluonteisesta metsänhoitomaksusta luovuttiin. Muutoksen jälkeen metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä tuli vapaaehtoista ja metsänomistajat ovat saaneet vapauden itse valita palveluntuottajansa metsäpalvelumarkkinoilla. Uudistusta koskevassa hallituksen esityksessä todetaan, että tavoitteena on luoda tasapuoliset kilpailuedellytykset eri toimijoille metsäpalvelujen tarjonnassa. Edelleen esityksessä todetaan,

2.5.2024

Palvelusopimuksen tekemisen jälkeen metsänhoitopalveluhankinnoista ei tehty uusia kirjallisia hankintapäätöksiä tai hankintasopimuksia.

Hankintayksikön antaman selvityksen mukaan metsänhoidon palveluiden arvonlisäveroton kokonaisarvo on ollut vuonna 2020 noin 95 108 euroa, vuonna 2021 noin 69 243 euroa, vuonna 2022 noin 48 470 euroa ja vuonna 2023 noin 59 049 euroa.

Hankintayksikkö on itse alkanut selvittämään metsänhoitopalvelujen hankintatilannetta vuonna 2022, jolloin myös kunnan metsänhoitosuunnitelma on ollut vanhentumassa. Hankintayksikkö on virastolle antamassaan selvityksessä kertonut metsänhoitosuunnitelman olevan metsänhoidon palveluhankintojen perustana, sillä suunnitelmasta selviää, mitä palveluita kunnalla on tarve kilpailuttaa. Hankintayksikkö on ilmoittanut aikovansa kilpailuttaa tarvitsemansa metsänhoitopalvelut sen jälkeen, kun uusi ajantasainen metsänhoitosuunnitelma on laadittu. Viimeisimmässä selvityspyyntövastauksessaan hankintayksikkö on ilmoittanut, että metsäsuunnitelman kilpailutusprosessi on aloitettu.

## **KKV:n arvio hankintamenettelyn lainmukaisuudesta**

Hankintalain 1 §:n 1 momentin mukaan valtion ja kuntien viranomaisten sekä muiden 5 §:ssä tarkoitettujen hankintayksiköiden on kilpailutettava hankintansa ja käyttöoikeussopimuksensa siten kuin hankintalaissa säädetään.

### Hankintasopimusta koskeva arviointi

Hankintalain 4 §:n 1 kohdan määritelmän mukaan hankintasopimuksella tarkoitetaan kirjallista sopimusta, joka on tehty yhden tai usean hankintayksikön ja yhden tai usean toimittajan välillä ja jonka tarkoituksena on rakennusurakan toteuttaminen, tavaran hankinta tai palvelun suorittaminen taloudellista vastiketta vastaan.

Hankintalain 128 §:n mukaan hankintapäätöksen tekemisen jälkeen hankintayksikön on tehtävä hankintasopimus. Hankintasopimus syntyy erillisen kirjallisen sopimuksen tekemisellä. Edellä mainittua pykälää koskevien esitöiden mukaan kyseinen säännös vastaa aikaisemmin voimassa olleen julkisista hankinnoista annetun lain (348/2007) 76 §:ssä säädettyä.<sup>2</sup> Viimeksi mainittua säännöstä koskevien esitöiden mukaan hankinnasta tehdään hankintapäätöksen jälkeen erillinen kirjallinen hankintasopimus ja sopimus syntyy hankintayksikön ja tarjoajan nimenomaisella tahdonilmaisulla, joka tapahtuu kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella.<sup>3</sup>

Hankintasopimuksen kirjallisen muodon lisäksi hankintalaissa ei ole säädetty muita vaatimuksia hankintasopimuksen sisällölle. Sopimusehtojen selkeydellä ja täsmällisyydellä on kuitenkin merkitystä arvioitaessa sitä, ovatko

---

että ehdotuksen mukaan yhdistykset tarjoaisivat metsätalouden harjoittamisessa tarvittavia palveluja ja ammatin tiapua markkinaperusteisesti ja toimisivat siten tasapuolisessa kilpailuasemassa muiden vastaavia palveluja tarjoavien toimijoiden kanssa. HE 135 vp/2013 vp, s. 6.

<sup>2</sup> HE 108/2016 vp, s. 223.

<sup>3</sup> HE 190/2009 vp, s. 51–52.

2.5.2024

toteutuneet hankinnat perustuneet tehtyyn hankintasopimukseen. Hankintasopimuksessa tyypillisesti sovittavia asioita ovat esimerkiksi hankintamäärät, sopimuksen kesto sekä maksu- ja toimitusehdot.

Hankintalain 136 §:ssä säädetään hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskauden aikana ja sitä sovelletaan lain sanamuodon mukaan kaikkiin EU-kynnysarvot ylittäviin hankintoihin sekä kansallisen kynnysarvon ylittäviin sote- ja muiden erityisten palvelujen hankintoihin ja käyttöoikeussopimuksiin. Kansalliset hankinnat jäävät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle. Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO 854/17 katsonut, että vaikka hankintalain 136 § ei sovellu kansallisiin hankintoihin, voidaan kansallisessa hankinnassa tehtävä sopimusmuutos kuitenkin katsoa laittomaksi suorahankinnaksi.

Hankintalain 40 §:n 1 momentin mukaan suorahankinnassa hankintayksikkö neuvottelee valitsemiensa toimittajien kanssa hankintasopimuksen ehdoista julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta.

Asiassa saadun selvityksen mukaan Euran kunta ja Mhy Lounametsä ovat tehneet vuonna 2008 palvelusopimuksen eräistä metsänhoidon palveluista. Sopimuksen sisällön osalta palvelusopimukseen on kirjattu, että metsänhoitoyhdistys tekee vuosittain ehdotuksen seuraavana vuonna tehtävistä hakuista ja metsänhoitotöistä ja suoritettavista toimenpiteistä sovitaan tämän ehdotuksen perusteella. Kustannusten osalta sopimukseen on kirjattu, että metsänomistaja maksaa saamistaan palveluista kulloinkin voimassa olevien toimitusmaksujen mukaiset maksut. Sopimuksen liitteenä on ollut sen hetkinen palveluhinnasto. Palveluhinnaston mukaan esimerkiksi metsänhoitotyöt, materiaalit ja korjuupalvelu on hinnoiteltu kateperusteisesti. Sopimusta ei ole kilpailutettu hankintalain mukaisesti.

Asiassa saadun selvityksen mukaan Mhy Lounametsän hallitus on vahvistanut vuosittain toimitusmaksuhinnaston eli toimitusmaksut ja katteet palveluista ja materiaaleista, ja tätä on noudatettu, ellei erityisistä syistä ole sovittu toisin. Selvityksen mukaan katetta ei ole käytetty kunnan kanssa hintaperusteena pitkään aikaan ja Mhy Lounametsä on laskuttanut työt sovitulla yksikköhinnalla. Lisäksi saadun selvityksen perusteella hankintayksikkö on tosiasiallisesti tehnyt tarjouspyynnöt ja tilaukset pohjautuen vuosittain sähköpostilla tai suullisesti sovittuihin toimitusehtoihin.

KKV katsoo, että viime vuosina tehdyt metsänhoidon palveluhankinnat eivät ole perustuneet vuonna 2008 tehtyyn hankintasopimukseen. Vuoden 2008 palvelusopimus on ollut yleisluonteinen ja siinä on jätetty useita asioita myöhemmin sopimisen varaan. Virasto toteaa, että alkuperäisen palvelusopimuksen sopimusehdot eivät ole sisältäneet selkeitä ja täsmällisiä tarkistuslausekeita. Sopimuksessa ei ole sovittu esimerkiksi indeksikorotuksesta, vaan sopimuskumppanit ovat sopineet hinnastosta uudelleen vuosittain. Myös alkupe- räiseen sopimukseen kuuluneesta kateperusteisesta hinnoittelusta on kokonaan luovuttu.

2.5.2024

Selvyyden vuoksi virasto toteaa, ettei asiassa voi myöskään olla kyse yhden toimittajan puitejärjestelystä<sup>4</sup>. Hankintalain 43 §:n 1 momentin mukaan, jos hankintayksikkö on tehnyt puitejärjestelyn yhden toimittajan kanssa, puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat on tehtävä puitejärjestelyssä vahvistettujen ehtojen mukaisesti. Hankintayksikkö voi pyytää toimittajaa tarvittaessa kirjallisesti täsmentämään tai täydentämään tarjoustaan. Hankintalain esitöiden lainkohtaa koskevilla perusteluilla todetaan, että puitejärjestelyn ehtojen tulisi olla osapuolia sitovia. Hinnan osalta vähintään hinnan muodostamista koskevan säännön tulee olla osapuolia sitova.<sup>5</sup> Kuten virasto on jo edellä todennut, vuoden 2008 palvelusopimus ei ole sisältänyt tällaisia sitovia ehtoja hinnan muodostumisen osalta.

Markkinaoikeuden ratkaisun MAO 854/17 perusteella KKV toteaa, ettei hankintayksikön menettelyä tule arvioida hankintalaissa säädettyinä sopimusmuutoksena vaan suorahankintana. Asiassa saadun selvityksen perusteella KKV katsoo, että Euran kunta ja Mhy Lounametsä ovat vuosittain neuvotelleet hankintasopimuksen ehdoista uudelleen.

Metsänhoidon palveluhankinnoista ei ole tehty erillisiä hankintalain tarkoittamia kirjallisia hankintasopimuksia vuoden 2008 palvelusopimuksen tekemisen jälkeen, vaikka saadun selvityksen mukaan hankintayksikkö on tosiasiasa hankkinut metsänhoitopalveluja vuosien 2020–2023 aikana. Mhy Lounametsä on vuosittain päättänyt uusista hinnoista ja toimitusehdoista, minkä jälkeen hankintayksikkö on tehnyt palveluntuottajalta tilauksia uusien ehtojen mukaisesti. Viraston tulkinnan mukaan hankintasopimusten voidaan katsoa syntyneen tilaus kerrallaan. Näin ollen kukin yksittäinen tilaus ja sen toteuttaminen on muodostanut oman hankintasopimuksensa.

#### Hankinnan ennakoitu arvo ja luonteva hankintakokonaisuus

Hankintalain 25 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan kansallinen kynnysarvo ilman arvonlisäveroa laskettuna on 60 000 euroa tavarahankinnoissa, palveluhankinnoissa ja suunnittelukilpailuissa, jollei 3—4 kohdassa toisin säädetä.

Hankintalain 27 §:n 1 momentin mukaan hankinnan ennakoitua arvoa laskettaessa perusteena on käytettävä suurinta maksettavaa kokonaiskorvausta ilman arvonlisäveroa. Arvioinnin on perustuttava ilmoittamisajankohdan tai muun hankintamenettelyn alkamisajankohdan arvoon. Arvoa laskettaessa on otettava huomioon myös hankinnan mahdolliset vaihtoehtoiset toteuttamistavat ja hankintasopimukseen sisältyvät optio- ja pidennysehdot sekä ehdokkaille tai tarjoajille maksettavat palkkiot tai maksut.

Hankintalain 30 §:n 2 momentin mukaan säännöllisesti toistuvien tai määräjain uudistettavien tavara- tai palveluhankintoja koskevien sopimusten ennakoidun arvon laskennassa perusteena on käytettävä: 1) viimeksi kuluneiden 12 kuukauden tai viimeksi kuluneen talousarviokauden aikana peräkkäin tehtyjen vastaavien hankintojen yhteisarvoa seuraavan 12 kuukauden

<sup>4</sup> Hankintalain 42 §:n 1 momentin mukaan puitejärjestelyllä tarkoitetaan yhden tai useamman hankintayksikön ja yhden tai useamman toimittajan välistä sopimusta, jonka tarkoituksena on vahvistaa tietyn ajan kuluessa tehtäviä hankintasopimuksia koskevat hinnat ja suunnitellut määrät sekä muut ehdot.

<sup>5</sup> HE 50/2006 vp, s. 81.

2.5.2024

aikana tapahtuvat muutokset määrissä tai arvoissa huomioon ottaen; taikka 2) niiden hankintojen ennakoitua yhteisarvoa, jotka tehdään ensimmäistä toimitusta seuraavien 12 kuukauden aikana, taikka jos kysymys on yli 12 kuukautta voimassa olevasta sopimuksesta, sitä seuraavan talousarviokauden aikana. Lain esitöiden mukaan hankintayksikkö voi tehdä sopimuksen vuodeksi kerrallaan esimerkiksi erilaisiin logistiikkaan, riskeihin, rahoitukseen tai muihin vastaaviin perustuvista syistä.<sup>6</sup>

Hankintalain 30 §:n 3 momentin mukaan sellaisissa palveluhankintasopimuksissa, joissa ei ilmoiteta kokonaishintaa, ennakoitun arvon laskennassa perusteena on käytettävä: 1) määräaikaisissa, enintään 48 kuukautta voimassa olevissa hankintasopimuksissa voimassaolon aikaista ennakoitua kokonaisarvoa; 2) toistaiseksi voimassa olevissa tai yli 48 kuukautta voimassa olevissa hankintasopimuksissa kuukausiarvoa kerrottuna luvulla 48.

Hankintalain 2 §:n mukaan hankinnat on toteutettava tarkoituksenmukaisina kokonaisuuksina. Hankintalain esitöiden mukaan hankinnan arvoa laskettaessa on otettava huomioon luonteva hankintakokonaisuus. Luontevan hankintakokonaisuuden arvioinnissa on hallituksen esityksen mukaan kiinnitettävä huomiota siihen, miten suunnitelmallinen hankintayksikkö toimisi. Lain esitöiden mukaan luontevasti samanaikaisesti kilpailutettavien samantyyppisten hankintojen tulisi katsoa kuuluvan samaan hankintakokonaisuuteen. Huomiota voidaan kiinnittää ajanjaksoihin, joiden aikana tehtäviä hankintaeriä kilpailutetaan kokonaisuuksina suunnitelmallisessa hankintatoimessa.<sup>7</sup>

Hankintalain 31 §:n mukaan hankintaa ei saa pilkkoa eriin tai laskea sen arvoa poikkeuksellisin menetelmin tämän lain säännösten soveltamisen välttämiseksi. Tavarahankintaa tai palveluhankintaa ei myöskään saa liittää rakennusurakkaan tai hankintoja muutoin yhdistellä keinotekoisesti tämän lain säännösten soveltamisen välttämiseksi.

KKV katsoo, että jokainen tilaus ja tilauksen toteuttaminen on muodostanut oman sopimuksensa. Nämä sopimukset ovat olleet luonteeltaan säännöllisesti toistuvia. Näillä säännöllisesti toistuvilla sopimuksilla on hankittu metsänhoitosuunnitelman mukaisia metsänhoidon palveluita, jolloin kyse on ollut luonteeltaan samantyyppisten palveluiden hankinnoista. Myös vuoden 2008 sopimuksen palvelukokonaisuus koostui vastaavanlaisista palveluista. Näin ollen KKV katsoo, että tehdyt metsänhoidon palveluhankinnat muodostavat yhdessä luontevan hankintakokonaisuuden, joka tulisi kilpailuttaa hankintalain säännösten mukaisesti, mikäli hankinnan ennakoitu arvo ylittää hankintaan sovellettavan kynnysarvon.

Kun kyse on ollut säännöllisesti toistuvista hankinnoista, ennakoitun arvon laskentaan sovelletaan sitä, mitä asiasta on hankintalain 30 §:n 2 momentissa säädetty. KKV toteaa, että metsänhoidon palveluhankintojen arvo on hankintalain 30 §:n 2 momentin perusteella vuonna 2021 ylittänyt palveluhankinnoille asetetun kansallisen kynnysarvon 60 000 euroa. Virasto toteaa lisäksi, että vuoden 2020 toteutuneiden tilausten arvon perusteella hankintayksikön olisi tullut olla tietoinen metsänhoitopalveluiden kustannustasosta ja kiinnittää

---

<sup>6</sup> HE 108/2016 vp, s. 121.

<sup>7</sup> HE 108/2016 vp, s. 121.

2.5.2024

huomiota ennakoidun arvon huolelliseen laskemiseen ja kilpailuttamisvelvollisuuteen.

Edellä todetun lisäksi KKV toteaa, että hankintalain 30 §:n 2 momentin esitöiden mukaan hankintayksikkö voi tehdä sopimuksen vuodeksi kerrallaan esimerkiksi erilaisiin logistiikkaan, riskeihin, rahoitukseen tai muihin vastaaviin perustuvista syistä. Hankintalain 31 §:ssä säädetyn pilkkomiskiellon mukaan hankintaa ei saa pilkkoa eriin tai laskea sen arvoa poikkeuksellisin menetelmin hankintalain säännösten soveltamisen välttämiseksi.

Euran kunnan antaman selvityksen mukaan kunnalla ei ole ollut lainkohdassa tarkoitettua syytä sopia metsänhoidon palveluista vuosittain. Kunnan mukaan se on sopinut hankinnoista vuosittain, sillä isolla metsäomaisuudella metsänhoitotyöt jakautuvat erilaisesti vuodesta riippuen. KKV katsoo, ettei hankintayksikön esittämää perustetta voida pitää hankintalain esitöissä tarkoitettuna syynä ja näin ollen sopimusta ei ole voitu tehdä vuodeksi kerrallaan.

Virasto katsoo, että metsänhoidon palveluhankintojen ennakoitu arvo tulisi laskea hankintalain 30 §:n 3 momentin mukaisesti sopimuksen kuukausiarvo kerrottuna luvulla 48. Virasto toteaa, että näin laskettuna kunnan tekemien metsänhoidon palveluhankintojen arvo ylittää selvästi kansallisen kynnyсарvon. KKV toteaa lisäksi, että hankinnan ennakoidun arvon arvioiminen yhden vuoden perusteella olisi nyt arvioitavana olevassa tapauksessa vastoin hankintalain 31 §:n pilkkomiskielloa.

#### Hankintalain mukainen suorahankintaperuste

Hankintalain 40 §:n 1 momentin mukaan suorahankinnassa hankintayksikkö neuvottelee valitsemiensa toimittajien kanssa hankintasopimuksen ehdoista julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta. Suorahankinnan käyttöedellytyksistä on säädetty pykälän 2 momentissa.

Kunnan selvityksen perusteella metsänhoidon palveluhankintoja ei ole kilpailutettu hankintalain mukaisesti. Koska hankintayksikkö on tehnyt hankintoja valitsemaltaan palveluntuottajalta julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta eivätkä hankinnat ole perustuneet vuoden 2008 sopimukseen, ovat Euran kunnan tekemät metsänhoidon palveluhankinnat hankintalain 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja suorahankintoja.

Euran kunta ei ole selvityksissään vedonnut mihinkään hankintalain 40 §:n 2 momentissa säädettyistä suorahankintaperusteista. Asiassa ei ole tullut esiin seikkoja, joiden perusteella jokin suorahankintaperuste soveltuisi tapaukseen.

Kunta on ilmoittanut olevansa Metsänhoitoyhdistys Lounametsä ry:n jäsen. Selvyyden vuoksi virasto toteaa, että hankintalain mukaisesti ei ole löydettävissä kilpailuttamisvelvollisuuteen tehtyä poikkeusta koskien metsänhoitoyhdistysten tarjoamia metsänhoidon palveluita. Näin ollen asian arvioinnin kannalta ei ole merkitystä sillä, onko hankintayksiköllä metsänhoitoyhdistyksen jäsenyys vai ei.

2.5.2024

Virasto toteaa, että hankintalain 40 §:n 2 momentissa säädettyt suorahankintaperusteet eivät sovellu arvioitavana olevaan hankintaan.

## Johtopäätös

Euran kunta on vuonna 2021 metsänhoidon palveluhankintoja tehdessään laiminlyönyt hankintalain 1 §:n mukaisen velvollisuutensa kilpailuttaa hankinnat mainitun lain mukaisesti. Suorahankintaan ei ole ollut hankintalaissa säädettyä perustetta. KKV toteaa, että hankintayksikön olisi tullut kilpailuttaa metsänhoidon palveluhankinnat julkaisemalla niistä hankintalain mukainen hankinta-ilmoitus.

Edellä ilmenevillä perusteilla Kilpailu- ja kuluttajavirasto antaa Euran kunnalle huomautuksen hankintalain noudattamatta jättämisestä.

## Sovelletut säännökset

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) 1 §, 2 §, 4 §, 25 §, 27 §, 30 §, 31 §, 40 §, 42 §, 43 §, 128 § ja 139 § sekä hallintolaki (434/2003) 53 c §.

## Muutoksenhaku

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 164 §:n perusteella tähän Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Lisätietoja asiasta antaa asiantuntija Lotta Sahamies, puhelin 029 505 3096, sähköposti etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Ylijohtaja Timo Mattila

Asiantuntija Lotta Sahamies

Jakelu Euran kunta