

1 Asia

Väitetty kilpailua rajoittava menettely kantokäsittelyaineiden markkinoilla

2 Osapuolet

Toimenpidepyynnön kohteet:

Lallemand Finland Oy, Espoo

Uittokalusto Oy, Savonlinna

Toimenpidepyynnön tekijä:

JL-Tuotteet Oy, Tampere

3 Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

4 Asian vireilletulo ja selvitystoimenpiteet

1. JL-Tuotteet Oy (jäljempänä "JL-Tuotteet") on 26.2.2025 päivätyssä toimenpidepyynnössä pyytänyt Kilpailu- ja kuluttajavirastoa ("KKV" tai "virasto") selvittämään, onko Lallemand Finland Oy:n ("Lallemand") valmistaman Rotstop SC -tuotemerkillä ("Rotstop") tunnetun kantokäsittelyaineen jakelujärjestelmää pidettävä kilpailulain (948/2011) 5 §:n tai 7 §:n vastaisena. Toimenpidepyynnön mukaan Lallemandin Uittokalusto Oy:lle ("Uittokalusto") myöntämä yksinoikeus Rotstopin jakelussa sulkee pois kilpailijoita markkinoilta ja estää näin terveen ja toimivan kilpailun.
2. Virasto on käynyt toimenpidepyynnön tekijän kanssa keskusteluja puhelimitse ennen toimenpidepyynnön tekoa ja esiselvityksen aikana. Esiselvityksessä virasto on hyödyntänyt toimenpidepyynnössä esitettyjen tietojen lisäksi tietoja julkisista lähteistä sekä viranomaisilta.
3. Virasto toimitti päätösluonnoksen tiedoksi JL-Tuotteille 27.5.2026 sekä Lallemandille ja Uittokalustolle 17.6.2026. Samalla virasto varasi JL-Tuotteille sekä toimenpidepyynnön kohteille mahdollisuuden lausua luonnoksesta. Lallemand toimitti virastolle asiaa koskevan selvityksensä 12.8.2026.

5 Asiaselostus

5.1 Markkinakuvaus ja osapuolet

4. Metsän hakkaajan on lain mukaan huolehdittava havupuiden juurikäävän torjunnasta eteläisen ja keskisen Suomen alueella. Myös metsien sertifiointiohjelmat

kannustavat huolehtimaan juurikäävän torjunnasta. Torjunta on tehtävä hyväksyttävää torjuntamenetelmää käyttäen. Nykyisin käytössä oleva torjuntamenetelmä on kannon käsittely hyväksytyllä kasvinsuojeluaineella ("kantokäsittelyaine").¹ Käsitteelyyn soveltuvia kantokäsittelyaineita on kahdenlaisia. Biologinen kantokäsittelyaine sisältää harmaaorvakkasienen (phlebiopsis gigantea) itiöitä ja kemiallinen kantokäsittelyaine on valmistettu ureasta.²

5. Turvallisuus ja kemikaalivirasto ("Tukes") valvoo kantokäsittelyaineiden turvallisuutta ja vaatimustenmukaisuutta mm. pitämällä rekisteriä kasvinsuojeluaineista. Kantokäsittelyaineiden myynti, jakelu, käyttö ja varastointi Suomessa edellyttävät Tukesin lupaa. Viraston käsityksen mukaan lupaprosessin kustannukset ovat hakijalle huomattavat.
6. Kahden juurikäävän torjuntaan tarkoitetun kemiallisen kantokäsittelyaineen myynti, varastointi ja käyttö päättyi lupien umpeuduttua 2.6.2025.³ Biologista kantokäsittelyainetta valmistaa tällä hetkellä Suomessa ainoastaan Lallemand, joka omistaa Rotstop SC -tuotemerkillä myymänsä tuotteen suojaavan patentin. Kemiallista kantokäsittelyainetta Suomessa valmistavat tällä hetkellä Yara Suomi Oy nimellä Kantokate ja JL-Tuotteet nimellä Biodegra Kantosuoja.⁴
7. Suomessa Rotstopin jakelijana toimii Uittokalusto Oy. Lisäksi Lallemand toimittaa tietyissä tapauksissa Rotstopia myös suoraan loppuasiakkaalle.⁵ Kantokatetta jakelee sekä Uittokalusto että Lantmännen Agro Oy. JL-Tuotteet jakelee valmistamaansa Biodegra Kantosuoja -valmistetta.
8. Kantokäsittelyaineiden tuotannossa ja jakelussa on huomioitava valmisteiden säilyvyys ja muut ominaisuudet. Eläviä sieni-itiöitä sisältävän biologisen kantokäsittelyaineen tarvittavia valmistusmääriä on olennaista ennakoida huolellisesti, sillä esimerkiksi valmistusmäärien nopea kasvattaminen on teknisesti haastavaa.⁶ Biologinen kantokäsittelyaine myydään pakasteena ja se on kemiallista kantokäsittelyainetta huomattavasti herkempi lämpötilavaihtelulle ja huonommin säilyvää.⁷
9. Käyttötarkoitukseltaan Rotstop ja ureapohjaiset kantokäsittelyaineet vaikuttaisivat olevan pääasiallisesti toisiaan korvaavia. Tietyissä olosuhteissa on kuitenkin mahdollista käyttää vain joko Rotstopia tai ureapohjaisia kantokäsittelyainetta.⁸

¹ Laki metsätuhojen torjunnasta eli metsätuholaki 1087/2013 ja valtioneuvoston asetus juurikäävän torjunnasta 264/2016.

² Metsäkeskuksen julkaisu: Juurikäpätuhojen tunnistaminen ja torjunta 2024, s. 17. Saatavilla verkossa: <https://www.metsakeskus.fi/sites/default/files/document/juurikaapatuhojen-tunnistaminen-ja-torjunta.pdf> ja Valtioneuvoston asetus juurikäävän torjunnasta 264/2016.

³ Turvallisuus- ja kemikaaliviraston verkkosivut: <https://tukes.fi/-/kolmen-ureavalmisteen-myynti-varastointi-ja-kaytto-paat-tvy#31c1df34> (vierailtu 22.4.2026).

⁴ Tukes on peruuttanut Biodegra-kantosuoja (rek.nro. 3124) -valmisteen luvan 2.12.2024 alkaen päätöksellä dnro Tukes 9585/04.02.00/2024. Päätöksestä on valitettu, eikä se ole vielä lainvoimainen. JL-Tuotteet Oy:n valmisteen luvan viimeinen voimassaolopäivä on 30.11.2027.

⁵ Lallemand Finland Oy:n selvitys 12.8.2026.

⁶ Maa- ja metsätalousministeriön muistio 8.7.2022 "VALTIONEUVOSTON ASETUS JUURIKÄÄVÄN TORJUNNASTA ANNETUN VÄLIAIKAKAISEN VALTIONEUVOSTON ASETUKSEN VOIMAANTULOÄÄNNÖKSEN MUUTTAMISESTA".

⁷ Turvallisuus- ja kemikaalivirasto, Dnro: 1928/00.05.30/2020 UREA-hanke 1.3.–31.5.2020, loppuraportti. Saatavilla verkosta: <https://tukes.fi/documents/5470659/149665662/Urea-hankkeen%20loppuraportti%202020.pdf/7bcdca79-f441-f87d-6876-777789341d5f?version=1.1&t=1676027556889&download=true>.

⁸ Turvallisuus- ja kemikaalivirasto, Dnro: 1928/00.05.30/2020 UREA-hanke 1.3.–31.5.2020, loppuraportti. Saatavilla verkosta: <https://tukes.fi/documents/5470659/149665662/Urea-hankkeen%20loppuraportti%202020.pdf/7bcdca79-f441-f87d-6876-777789341d5f?version=1.1&t=1676027556889&download=true>.

Lämpötiloille herkkä Rotstop on esimerkiksi helteessä ja pakkasessa korvattava ureapohjaisella kantokäsittelyaineella. Toisaalta vesistöjen läheisyydessä ja luomusertifioituissa metsissä juurikääppä voidaan torjua ainoastaan biologisella kantokäsittelyaineella.⁹

10. Metsän hakkaajalla tarkoitetaan maanomistajaa tai hakkuuoikeuden haltijaa. Metsäyhtiöt toimivat tyypillisesti hakkuuoikeuden haltijoina puukauppasopimusten perusteella. Lain mukaan juurikäävän torjunnasta vastuussa olevia metsän hakkaajia ovat siis pääsääntöisesti puuta hankkivat suuret metsäyhtiöt. Metsäkoneyrittäjät toimivat tyypillisesti metsäyhtiöiden sopimusurakoitsijoina ja suorittavat juurikäävän torjuntatoimenpiteet. Metsäyhtiöt korvaavat metsäkoneyrittäjille juurikäävän torjunnasta aiheutuneet kustannukset. Puun jalostusketjun toimijoiden valintoihin vaikuttaa metsätalouden kestävyys, ympäristöön, ja muut kasvinsuojeluaineiden käyttöön liittyvät tavoitteet ja velvoitteet.¹⁰ On oletettavaa, että biologisen torjunta-aineen käyttö yleistyy vihreän siirtymän vuoksi entisestään. Osa puun hankkijoista on jo ilmoittanut siirtyvänsä jatkossa biologisen kantokäsittelyaineen käyttöön juurikäävän torjunnassa.¹¹
11. Kantokäsittelyaineiden markkinoiden toiminta on ollut muutoksessa viime vuosina. Ukrainan sodan puhjettua urean saatavuudessa oli hetkellisiä haasteita. Urean saatavuushaasteiden seurauksena metsän hakkaajat sopeutuivat käyttämään myös biologista kantokäsittelyainetta ja ureapohjaisten kantokäsittelyaineiden käyttö metsissä väheni huomattavasti.¹² Samaan aikaan kantokäsittelyaineiden kysyntä oli voimakasta, sillä puuta hakattiin Suomessa runsaasti.¹³ Markkinahäiriö on osaltaan aiheuttanut kantokäsittelyaineiden hinnan nousua.¹⁴
12. Juurikäävän vuotuiset torjuntakustannukset ovat noin 10 miljoonaa euroa, josta noin puolet aiheutuu itse kantokäsittelyaineiden kuluista.¹⁵ Kantokäsittelyaineiden markkinoiden vuotuinen arvo on noin 3–5 miljoonaa euroa. Kantokäsittelyaineiden markkinoiden toimivuudella on suuri välillinen vaikutus metsätalouden tuloihin. Juurikäävän aiheuttamat puutavaran arvonmenetykset ovat vuosittain yli 50 miljoonaa euroa.¹⁶ Puunkorjuun vuosittaiset kustannukset ovat suuruusluokaltaan yli miljardi

⁹ Metsäkeskuksen julkaisu: Juurikääpäthojen tunnistaminen ja torjunta 2024, s. 20. Saatavilla verkossa: <https://www.metsakeskus.fi/sites/default/files/document/juurikaapatuhojen-tunnistaminen-ja-torjunta.pdf>.

¹⁰ Maa- ja metsätalousministeriön verkkosivut: <https://mmm.fi/metsat/metsatalous/metsatalouden-kestavyys> (vierailtu 20.8.2026); Turvallisuus- ja kemikaaliviraston verkkosivut: <https://tukes.fi/kemikaalit/kasvinsuojeluaineet/kasvinsuojeluaineiden-kestava-kaytto/kasvinsuojeluaineiden-kestavan-kayton-ohjelma> (vierailtu 20.8.2026).

¹¹ Metsä Group verkkosivuillaan: <https://www.metsagroup.com/fi/puunhankinta/uutiset-ja-julkaisut/tiedotteet/2024/metsa-group-vahentaa-merkittavasti-fossiilisten-kemikaalien-kaytto-puunkorjuussa/> (vierailtu 20.8.2026); Stora Enso Oyj verkkosivuillaan: <https://www.storaensometsa.fi/stora-enso-siirtyy-harmaaorvakkaan-kayttoon/> (vierailtu 20.8.2026).

¹² Maa- ja metsätalousministeriön muistio 8.7.2022 "VALTIOEUVOSTON ASETUS JUURIKÄÄVÄN TORJUNNASTA ANNETUN VÄLIAIKAISEN VALTIOEUVOSTON ASETUKSEN VOIMAANTULOSÄÄNNÖKSEN MUUTTAMISESTA".

¹³ Luonnonvarakeskuksen verkkosivut: <https://www.luke.fi/fi/uutiset/vuonna-2022-hakattiin-paljon-vaikka-maara-pieneni-kaksi-prosenttia> (vierailtu 20.8.2026).

¹⁴ Maa- ja metsätalousministeriön muistio 8.7.2022 "VALTIOEUVOSTON ASETUS JUURIKÄÄVÄN TORJUNNASTA ANNETUN VÄLIAIKAISEN VALTIOEUVOSTON ASETUKSEN VOIMAANTULOSÄÄNNÖKSEN MUUTTAMISESTA".

¹⁵ Antti Uotila, Risto Kasanen ja Kari Heliövaara. Metsätuhot [2. uudistettu painos]. Helsinki: Metsäkustannus, 2020, s. 22.

¹⁶ Metsäkeskuksen julkaisu: Juurikääpäthojen tunnistaminen ja torjunta 2024, s. 16. Saatavilla verkossa: <https://www.metsakeskus.fi/sites/default/files/document/juurikaapatuhojen-tunnistaminen-ja-torjunta.pdf>.

euroa¹⁷ ja vuonna 2024 bruttokantorahatulojen kokonaissumma oli 3,6 miljardia euroa.¹⁸

5.2 Toimenpidepyynnössä esitetyt väitteet

13. Toimenpidepyynnön mukaan JL-Tuotteet on yrittänyt saada Rotstopia tuotevalikoimaansa, mutta Lallemand on ilmoittanut jatkavansa yksinomaan nykyisen jakelijansa, Uittokaluston, kanssa. Toimenpidepyynnössä esitetään, että Lallemandilla on määräävä markkina-asema markkinoiden ainoan biologisen kantokäsittelyaineen, Rotstopin, ainoana valmistajana. Toimenpidepyynnön mukaan menettelyä, jossa Lallemand Rotstopin ainoana valmistajana on keskittänyt tuotteensa jakelun Suomessa vain yhdelle yritykselle, voidaan pitää kilpailulain 5 §:ssä kiellettynä vertikaalisena kilpailunrajoituksena ja 7 §:ssä kiellettynä määräävän markkina-aseman väärinkäyttönä.
14. Toimenpidepyynnön mukaan menettely vääristää kilpailua kantokäsittelyaineiden markkinoilla, koska se estää muiden mahdollisten kilpailevien valmistajien ja jakelijoiden pääsyn markkinoille. Näin menettely mahdollisesti nostaa Rotstopin hintaa, rajoittaa asiakkaiden valinnanvapautta ja estää innovaatioita alalla. Lisäksi toimenpidepyynnössä esitetään, että menettelyn seurauksena Rotstopin tuotannon määrä ja saatavuus voi vaarantua.

6 Oikeudellinen arviointi

6.1 KKV:n tehtävien asettaminen tärkeysjärjestykseen ja asian tutkimatta jättäminen

15. Kilpailulain 1 §:n 1 momentin mukaan lain tarkoituksena on terveen ja toimivan kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Säännöksen 2 momentin mukaan lakia sovellettaessa on erityisesti otettava huomioon markkinoiden toimintaedellytysten ja elinkeinonharjoittamisen vapauden suojaaminen niin, että myös asiakkaat ja kuluttajat hyötyvät kilpailusta. Kilpailulakia koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lain 1 §:stä muun muassa: "[I]ain tarkoitus ei sen sijaan ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun tai suojata elinkeinonharjoittajaa kilpailijan tai kauppakumppanin kohtuuttomilta tai mielivaltaisilta menettelytavoilta, ellei kysymys samalla ole menettelystä, jonka tutkiminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla. Elinkeinoonharjoittamisen vapauden suojaaminen kuuluu ensisijaisesti muun lainsäädännön kautta toteutettavaksi, ja vain välillisesti kilpailulain alaan, jos menettelyllä on suora kytkentä kilpailun toimivuuteen yleensä".¹⁹
16. Kilpailulain 31 §:ssä säädetään viraston velvollisuudesta ryhtyä toimenpiteisiin, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä taikka Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT)

¹⁷ Metsätalon tiedote 12/2025: Puunkorjuu ja kaukokuljetus -tilasto 2024. Saatavilla verkossa: <https://www.metsatieto.fi/puunkorjuu-ja-kaukokuljetus-tilasto-2024-julkaistu/> (vierailtu 20.8.2026) ja Luonnonvarakeskuksen julkaisu: Hakkuukertymä ja puuston poistuma alueittain 2024. Saatavilla verkossa: <https://www.luke.fi/fi/uutiset/hakkuuiden-kokonaismaara-kasvoi-hieman-energiapuunkorjuu-vaheni-vuonna-2024> (vierailtu 20.8.2026).

¹⁸ Luonnonvarakeskuksen julkaisu: Kantorahatutot 2024. Saatavilla verkossa: <https://www.luke.fi/fi/tilastot/kantorahatutot/kantorahatutot-2024> (vierailtu 20.8.2026).

¹⁹ HE 88/2010 vp, s. 54.

101 tai 102 artiklassa tarkoitetulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.

17. Kilpailulain 32 §:n 1 momentin mukaan virasto asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen ja pykälän 2 momentissa säädetään perusteista, joiden nojalla virasto voi jättää asian tutkimatta. Kilpailulain esitöiden mukaan virastolla tulee olla mahdollisuus keskittyä ja suunnata voimavaransa kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittävien kilpailunrajoitusten sekä kaikkein vakavimpien kilpailunrajoitusten tutkimaan ja niihin puuttumiseen. Kyseessä on menettelysäännös, jonka tavoitteena on varmistaa, että virasto käyttää toimivaltaansa niin, että lain 1 §:ssä ilmaistu tavoite toteutuu mahdollisimman hyvin. Lain esitöiden mukaan päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta.²⁰
18. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaan virasto voi jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että epäilty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin.
19. Kilpailulain esitöiden mukaan lain 32 §:n 2 momentin 5 kohta kytkee epäillyn kilpailunrajoituksen merkittävyyden arvioinnin kilpailulain 1 §:ssä ilmaistuun lain tarkoitukseen. Pääsääntönä on, että viraston tulee kohdentaa rajalliset resurssinsa kansantalouden suorituskyvyn ja taloudellisen kasvun kannalta kaikkein vahingollisimpiin kilpailunrajoituksiin ja jättää tutkimatta taloudellisilta vaikutuksiltaan pienet sekä alueellisesti tai kohderyhmältään rajoittuneet asiat.
20. Tarkasteltaessa kilpailulain 32 §:n 2 momentin 5 kohdan edellytysten täyttymistä kyse on yhtäältä niiden vaikutusten arvioinnista, joita rajoituksella voidaan perustellusti katsoa olevan markkinaprosessin toimivuuteen. Toisaalta merkittävyyden arvioinnissa tulee kiinnittää huomiota lain 1 §:n 2 momentin soveltamisohjeeseen ja arvioida merkittävyyttä myös elinkeinovapauden turvaamisen kannalta sekä epäilystä kilpailunrajoituksesta asiakkaille ja kuluttajille koituvien menetysten näkökulmasta.
21. Epäillyn kilpailunrajoituksen merkittävyyden arvioinnissa tulisi hallituksen esityksen mukaan kiinnittää huomiota muun muassa menettelyn luonteeseen. Haitallisimpina voidaan pitää alastomia kilpailunrajoituksia, kuten kartelleja ja karkeita kilpailijoita markkinoilta poissulkevia menettelyjä. Kilpailun rajoittamisen luonteen ohella olisi kuitenkin kiinnitettävä huomiota myös toiminnan laajuuteen ja periaatteelliseen merkittävyyteen.²¹

6.2 Asian tutkimatta jättämisen arviointi

22. Toimenpidepyynnössä väitetyssä kilpailunrajoituksessa on kyse menettelystä, jossa Rotstop-kantokäsittelyaineen valmistaja Lallemand olisi keskittänyt tuotteensa jakelun Suomen alueella yksinomaan Uittokalustolle. Viraston asiassa tekemän esiselvityksen perusteella ei voida pitää todennäköisenä, että väitetty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin.
23. Kuten edellä kohdassa 12 on esitetty, puunkorjuun vuosittaiset kustannukset ovat suuruusluokaltaan yli miljardi euroa. Vuonna 2024 bruttokantorahatulojen

²⁰ HE 88/2010 vp, s. 42–43 ja 75.

²¹ HE 68/2018 vp, s. 57.

kokonaissumma oli 3,6 miljardia euroa. Samalla kantokäsittelyaineiden vuotuiset kustannukset ovat noin puolet kantokäsittelyn vuotuisista kokonaiskustannuksista, ensimmäisen noin 5 miljoonaa euroa. Tämän valossa menettelyn mahdollisten vaikutusten taloudellista merkitystä voidaan pitää vähäisenä, sillä kantokäsittelyaineiden kustannukset ovat hyvin pienet puunkorjuun kokonaiskustannuksiin sekä hakkuutuottoihin nähden.

24. Edellä kerrotun mukaisesti markkinoilla on edelleen kilpailevia kemiallisia tuotteita,²² minkä lisäksi uusien tuotteiden markkinoille tulo on mahdollista.²³ Toimenpidepyynnössä väitetty menettely ei sellaisenaan estä tai rajoita Uittokalustoa tai muita jakeilijoita jakelemasta Lallemandin kilpailijoiden valmistamia tuotteita. Näin ollen väitetyn menettelyn mahdollisesti kilpailua rajoittavat vaikutukset kohdistuisivat tuotemerkien sisäiseen kilpailuun, eivätkä kilpailun toimivuuden kannalta keskeisempään tuotemerkkien väliseen kilpailuun.
25. Tietyllä asiakasryhmällä on mahdollisuus hankkia Rotstop-kantokäsittelyainetta Uittokaluston lisäksi suoraan Lallemandilta.²⁴ Kyseinen järjestely on omiaan lisäämään myös muiden asiakkaiden neuvotteluvoimaa. KKV:n arvion mukaan on lisäksi epätodennäköistä, että valmistaja hyödyntäisi keskitettyä jakelumallia tavalla, joka johtaisi valmistajan kannalta epäoptimaalisen korkeisiin jälleenmyyntihintoihin. Viraston esiselvityksen perusteella on myös mahdollista, että – kyseessä olevan tuotteen erityispiirteet huomioon ottaen – keskitetty jakelumalli voi tuottaa asiakkaita hyödyttäviä tehokkuusetuja.²⁵
26. Toimenpidepyynnön kohteena olevassa asiassa vaikuttaisi olevan kyse ensisijaisesti näkemyseroista osapuolten sopimustahdoissa. Kilpailulain tarkoituksena ei ole tarjota oikeussuojakeinoja yksittäisten sopimusriitojen ratkaisuun eikä lain tarkoituksena ole yksittäisen elinkeinoharjoittajan liiketoiminnan suojaaminen.
27. Edellä mainituilla perusteilla toimenpidepyynnössä väitettyssä menettelyssä ei todennäköisesti ole kyse kansantalouden suorituskyvyn ja taloudellisen kasvun kannalta kaikkein vahingollisimpiin kilpailunrajoituksiin kuuluvasta menettelystä, vaan vaikutuksiltaan vähäisestä asiasta. Menettelyssä ei myöskään todennäköisesti ole kyse luonteensa puolesta haitallisimpiin kuuluvasta tai periaatteellisesti merkittävästä kilpailunrajoituksesta. Näin ollen menettelyn vaikutuksia markkinaprosessin toimivuuteen voidaan pitää kokonaisuutena vähäisinä.
28. Näin ollen KKV ei pidä todennäköisenä, että väitetty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin, ja jättää asian tutkimatta kilpailulain 32 §:n 2 momentin 5 kohdan nojalla.

7 Johtopäätökset

29. Edellä esitetyin perustein virasto jättää asian tutkimatta.

²² Ks. päätöksen kohdat 6,7 ja 9 alaviitteineen.

²³ Mm. Luonnonvarakeskus tukee juurikääpään liittyvää tutkimusta ja kehittää uusia menetelmiä juurikäävän torjunnan tueksi: <https://www.luke.fi/fi/palvelut/heterobasiodonijuurikaavan-virustorjunta> (vierailtu 20.8.2026) ja lisäksi <https://juuri.luke.fi/items/19b63109-7f26-414e-acba-10a34830c7ba> (vierailtu 20.8.2026).

²⁴ Ks. päätöksen kohta 7 alaviitteineen.

²⁵ Ks. päätöksen kohta 8 alaviitteineen.

30. Viraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka mukaan tutkimatta jättämisen edellytysten täyttymistä on syytä arvioida uudelleen, virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväkseen.

8 Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 1 ja 32 §

9 Muutoksenhaku

KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 49 a §:n mukaan siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

10 Lisätiedot

Lisätietoja päätöksestä antaa asiantuntija Sofia Ruusupuu, puh. 029 505 3081. Sähköposti on muotoa etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Johtaja

Valtteri Virtanen

Asiantuntija

Sofia Ruusupuu