1 Asia

Väitetty markkinahinnan alittava hinnoittelu hammashoidon anestesiapalveluiden markkinoilla

2 Osapuolet

Toimenpidepyynnön kohde:

Aiderix Oy

Toimenpidepyynnön tekijä:

Uneximed Oy

3 Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

4 Asian vireilletulo ja toimenpiteet

1. Uneximed Oy teki Kilpailu- ja kuluttajavirastolle (”KKV” tai ”virasto”) toimenpidepyynnön 13.5.2025. Toimenpidepyynnössä virastoa pyydetään tutkimaan, onko Aiderix Oy syyllistynyt kilpailulain (948/2011) 7 §:n ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (”SEUT”) 102 artiklan vastaiseen menettelyyn osallistuessaan Pirkanmaan hyvinvointialueen vuonna 2024 järjestämään aikuis- ja lapsipotilaiden hammashoidon anestesiapalveluja koskevaan kilpailutukseen. Toimenpidepyynnön mukaan Aiderix Oy:n kyseisessä tarjouskilpailussa tekemä tarjous oli poikkeuksellisen alhainen, minkä vuoksi kyse voisi olla määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä.
2. Viraston asiassa laatima päätösluonnos on toimitettu tiedoksi toimenpidepyynnön tekijälle 15.6.2026. Toimenpidepyynnön tekijälle on varattu mahdollisuus lausua luonnoksesta KKV:lle. Toimenpidepyynnön tekijä on toimittanut KKV:lle lausuntonsa päätösluonnokseen 21.8.2026. Päätösluonnoksesta annettu lausunto on otettu huomioon päätöksessä ja päätösharkinnassa. Virasto on toimittanut 11.9.2026 päätösluonnoksen tiedoksi myös Aiderix Oy:lle, joka ei lausunut päätösluonnoksesta.[1]

[1] Toimenpidepyynnön tekijä toimitti KKV:lle 28.9.2026 kirjelmän, jossa se ilmoitti täydentävänsä toimenpidepyyntöään. Kirjelmässä toimenpidepyynnön tekijä esittää seikkoja, jotka sen näkemyksen mukaan voisivat antaa aiheen epäillä Aiderix Oy:n syyllistyneen kilpailulain 7 §:n vastaiseen toimintaan käyttämällä väärin viranomaisprosessia. KKV:n arvion mukaan kirjelmässä esitetyt seikat eivät ole merkityksellisiä tämän päätöksen kohteena olevan menettelyn tai viraston asiassa tekemän arvioinnin kannalta. Ottaen lisäksi huomioon tässä päätöksessä markkinoiden toimivuudesta esitetty, KKV ei katso tarpeelliseksi selvittää toimenpidepyynnön tekijän esittämiä uusia väitteitä tämän asian yhteydessä.

5 Asiaselostus

5.1 Markkinakuvaus ja osapuolet

3. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan suun terveydenhuollon yleisanestesiapalveluiden eli nukutushammashoidon markkina käsittää joko julkisen terveydenhuollon piirissä tai yksityisillä hammasklinikoilla nukutuksen alaisena suoritettaviin hammashoitoihin vaadittavien nukutuspalveluiden tuottamisen joko erillään tai yhdessä hammashoidon kanssa.[2]

4. Nukutushammashoidon markkina muodostuu toimenpidepyynnön mukaan kahdesta osasta: ensimmäisen osan muodostavat yksityisiltä hammasklinikoilta nukutushammashoitoa ostavat yksityisasiakkaat. Tällöin palvelun järjestävä hammasklinikka voi tuottaa sekä hammashoidon että sitä varten tarvittavan anestesiapalvelun tai hankkia anestesiapalvelun kolmannelta, tähän erikoistuneelta palveluntarjoajalta. Toinen osa markkinasta muodostuu julkisista tarjouskilpailuista, joissa hyvinvointialueet tilaavat anestesian ja hammashoidon palvelukokonaisuuden tai vain anestesiapalvelun. Toimenpidepyynnön mukaan julkisista tarjouskilpailuista muodostuvan osan merkitys koko markkinan volyymin kannalta on huomattava; sen suuruudeksi on toimenpidepyynnössä arvioitu 85–90 prosenttia.[3]

5. Uneximed Oy on hammashoidon anestesiapalveluiden tuottamiseen erikoistunut yritys, jonka liiketoiminta koostuu sen kumppaniklinikoilla suoritettavissa nukutushammashoidoissa vaadittavien nukutukseen liittyvien palveluiden tuottamisesta.[4] Yhtiön asiakkaat voivat olla joko julkisen terveydenhuollon toimijoita tai yksityisiä hammasklinikoita. Yhtiön liikevaihto oli vuonna 2023 noin 233 000 euroa, vuonna 2024 noin 291.000 euroa ja vuonna 2025 noin 196.000 euroa.[5] Vuosien 2023–2024 aikana merkittävä osa yhtiön liikevaihdosta kertyi sen Pirkanmaan hyvinvointialueelle tuottamasta hammashoidon anestesiapalveluista.[6] Kyseisenä aikana yhtiön toiminta on ollut kannattavaa tai ei ainakaan merkityksellisesti tappiollista.

6. Aiderix Oy on hammashoidon anestesiapalveluita tarjoava yritys. Se operoi Unioni45 -nimellä toimivaa pelkopotilaiden hammashoitoon erikoistunutta yksityistä hammassairaalaa Helsingissä sekä tuottaa anestesiapalveluita kumppaniklinikoillaan ympäri Suomen.[7] Yhtiön liiketoiminta koostuu hammashoidon tarjoamisesta joko erillisenä palveluna tai yhdessä anestesiapalveluiden kanssa. Omissa tiloissaan yhtiö tekee varsinaisen hammashoidon sekä hoitoa varten tarvittavan nukutuksen, kun taas kumppaniklinikoilla yhtiö tuottaa ainoastaan hoidon ajaksi tarvittavan nukutuspalvelun. Vuonna 2024 yhtiölle kertyi liikevaihtoa 4,4 miljoonaa euroa.[8]

---

[2] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 4–6.
[3] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 4–5, 7.
[4] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 3 ja 5; Uneximed Oy:n verkkosivut, saatavilla: <https://unexi.info/>, vierailtu 11.2.2026.
[5] Uneximed Oy:n tilinpäätökset vuosilta 2023–2025.
[6] Vuonna 2023 yhtiön vuosilaskutus Pirkanmaan hyvinvointialueelta oli noin 90 000 euroa, joka vastaa noin 40 prosenttia yhtiön kyseisen vuoden liikevaihdosta. Vuonna 2024 vuosilaskutus Pirkanmaan hyvinvointialueelta oli noin 220 000 euroa, mikä on lähes 80 prosenttia yhtiön kyseisen vuoden liikevaihdosta. Tutkihankintoja.fi, saatavilla https://tutkihankintoja.fi/hankintayksikot/Pirkanmaan%20hyvinvointialue?endDate=31.12.2024&startDate=01.01.2024&v=v%3DUneximed%2520Oy&lang=fi, vierailtu 10.9.2026.
[7] Aiderix Oy:n verkkosivut, saatavilla <https://www.unioni45.fi/meista>, vierailtu 12.2.2026.
[8] Aiderix Oy:n tilinpäätös 2024.

7. Uneximed Oy on tuottanut Pirkanmaan hyvinvointialueelle hammashoidon anestesiapalveluita 17 vuoden ajan.[9] Vuonna 2024 Pirkanmaan hyvinvointialue järjesti kilpailutuksen, jonka kohteena oli kyseessä olevien anestesiapalveluiden tuottaminen vuoden 2025 alusta alkaen. Kilpailutukseen osallistui neljä yhtiötä: Aiderix Oy, Uneximed Oy, Mehiläinen Terveyspalvelut Oy ja EMA Finland Oy. Tarjouskilpailun voitti Aiderix Oy, joka tarjoutui tuottamaan palvelut 3 650 euron päivähintaan.[10] Pirkanmaan hyvinvointialueen ja Aiderix Oy:n välisessä hankintasopimuksessa palvelun hinnaksi sovittiin tarjouksen mukainen 3 650 euroa vuodelle 2025, minkä jälkeen osapuolten on ollut mahdollista esittää hinnankorotusta.[11] Uneximed Oy oli aiemmin tuottanut kyseisestä palvelua suunnilleen samansuuruisella hinnalla.[12]

5.2 Toimenpidepyynnössä esitetyt väitteet

8. Uneximed Oy on pyytänyt virastoa tutkimaan, onko Aiderix Oy määräävässä markkina-asemassa ja onko se syyllistynyt kilpailulain 7 §:n ja SEUT 102 artiklan mukaiseen määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön antaessaan Pirkanmaan hyvinvointialueen vuonna 2024 järjestämään aikuis- ja lapsipotilaiden hammashoidon anestesiapalveluja koskevaan kilpailutukseen poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan kyseinen tarjous ei perustunut markkinaehtoiseen harkintaan, vaan sen taustalla saattoi olla kilpailijoiden poissulkemiseen tähtäävä strategia.

9. Toimenpidepyynnön tekijän mukaan Aiderix Oy:n tarjoushinta alitti kilpailutuksen kohteena olleiden palveluiden markkinahinnan noin 40 prosentilla ja muuttuvat kustannukset noin 25 prosentilla.[13] Toimenpidepyynnön tekijä perustelee väitettään ensinnäkin sillä, että palveluntuottajana ollessaan Uneximed Oy oli käynyt tilaajan kanssa alustavia keskusteluja sen veloittaman hinnan, joka on samaa suurusluokkaa tarjouskilpailun voittaneen tarjouksen kanssa, säätämisestä "markkinaa vastaavaksi".[14] Toiseksi toimenpidepyynnöntekijä perustelee väitettään toimenpidepyynnössä esitetyllä kustannuslaskelmalla, jonka mukaan hinta alittaa Uneximed Oy:n omat päiväkohtaiset muuttuvat kustannukset.[15] Kolmanneksi perusteluksi toimenpidepyynnön tekijä esittää, että Aiderix Oy:n tarjoama hinta on yhtiön muilta asiakkailta samana vuonna veloittamia päiväkohtaisia hintoja merkittävästi alhaisempi.[16]

---

[9] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 9.
[10] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 11–12.
[11] Pirkanmaan hyvinvointialueen ja Aiderix Oy:n välinen sopimus suun terveydenhuollon yleisanestesiapalvelun hankinnasta 2023, kohta 9.b.
[12] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 12 ja toimenpidepyynnön tekijän lausunto Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätösluonnoksesta 21.8.2026, s. 2.
[13] Toimenpidepyynnön tekijän lausunto 21.8.2026, s. 2 ja toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 3.
[14] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 11–12.
[15] Toimenpidepyynnön tekijä tunnistaa mahdolliset erot eri yritysten välisissä kustannusrakenteissa, mutta katsoo tästä huolimatta, että sen omia muuttuvia kustannuksia koskeva laskelma kuvaa kyseisten palveluiden tuottamisesta aiheutuvien muuttuvien kustannusten yleistä tasoa sen verran tarkasti, että tämän tason alittavaa tarjousta on syytä epäillä alihintaiseksi.
[16] Toimenpidepyyntö 13.5.2025, s. 12.

6 Oikeudellinen arviointi

6.1 KKV:n tehtävien asettaminen tärkeysjärjestykseen ja asian tutkimatta jättäminen

10. Kilpailulain 1 §:n 1 momentin mukaan lain tarkoituksena on terveen ja toimivan kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Kilpailulain 31 §:ssä säädetään Kilpailu- ja kuluttajaviraston velvollisuudesta ryhtyä toimenpiteisiin, jos se katsoo elinkeinonharjoittajan tai elinkeinonharjoittajien yhteenliittymän rajoittavan kilpailua 5 tai 7 §:ssä taikka Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 101 tai 102 artiklassa tarkoitetulla tavalla ja toimenpiteisiin ryhtyminen on tarpeen terveen ja toimivan kilpailun turvaamiseksi markkinoilla.

11. Kilpailulain 32 §:n 1 momentin mukaan virasto asettaa tehtävänsä tärkeysjärjestykseen ja pykälän 2 momentissa säädetään perusteista, joiden nojalla virasto voi jättää asian tutkimatta. Kilpailulain esitöiden mukaan virastolla tulee olla mahdollisuus keskittyä ja suunnata voimavaransa kilpailun toimivuuden, kansantalouden ja yleisen edun kannalta merkittävien kilpailunrajoitusten sekä kaikkein vakavimpien kilpailunrajoitusten tutkintaan ja niihin puuttumiseen. Kyseessä on menettelysäännös, jonka tavoitteena on varmistaa, että virasto käyttää toimivaltaansa niin, että lain 1 §:ssä ilmaistu tavoite toteutuu mahdollisimman hyvin. Lain esitöiden mukaan päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta.[17]

12. Asianosaisella ei näin ollen ole subjektiivista oikeutta saada asiaansa viraston tutkittavaksi, vaan kilpailulain esitöiden mukaan harkintavalta tapausten priorisoinnista on virastolla.[18] Kilpailulain tavoitteiden kannalta merkitykselliset asiat pitää voida tunnistaa jo käsittelyn alkuvaiheessa. Ei olisi tarkoituksenmukaista, että virasto ensin selvittäisi yksityiskohtaisesti menettelyn luonteen ja markkinavaikutukset voidakseen sitten jättää asian tutkimatta, koska tällöin vähämerkityksellistenkin asioiden selvittämiseen jouduttaisiin kohdentamaan merkittävässä määrin resursseja.[19]

13. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan virasto voi jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on 5 tai 7 §:ssä tai SEUT 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus. Säännöstä koskevien kilpailulain esitöiden mukaan asia jätetään tutkimatta 2 momentin 1 kohdan mukaan, jos voidaan kohtuudella olettaa, että menettely ei kuulu kilpailulain tai SEUT:n kilpailusääntöjen soveltamisalaan.[20]

14. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdassa viitataan kilpailulain 7 §:ään ja SEUT 102 artiklaan, joissa kielletään määräävän markkina-aseman väärinkäyttö. Saalistushinnoittelusta on kyse silloin, kun määräävässä asemassa oleva yhtiö saattaa itsensä tarkoituksella alttiiksi tappioille tai luopuu voitosta lyhyellä aikavälillä sulkeakseen markkinoilta yhden tai useamman todellisista tai mahdollisista kilpailijoistaan ja vahvistaakseen markkina-asemaansa tai säilyttääkseen sen, ja aiheuttaa näin haittaa

[17] HE 88/2010 vp, s. 42–43 ja 75.
[18] HE 68/2018 vp, s. 56. Kilpailuviranomaisen priorisointimahdollisuutta on korostettu myös EU-sääntelyssä. Ks. Jäsenvaltioiden kilpailuvirnaomaisten täytäntöönpanovaltuuksien parantamiseksi ja sisämarkkinoiden moitteettoman toiminnan varmistamiseksi annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/1, 4 artiklan 5 kohta sekä johdanto-osan kappale 23.
[19] HE 88/2010 vp, s. 33 ja HE 40/2013 vp, s. 29.
[20] HE 88/2010 vp, s. 75.

kuluttajille.[21] Saalistushinnoitteluna pidetään ensinnäkin hinnoittelua, joka alittaa keskimääräiset muuttuvat kustannukset. Toiseksi keskimääräisten kokonaiskustannusten alittavia, mutta keskimääräisten muuttuvien kustannusten ylittäviä hintoja pidetään saalistushinnoitteluna, jos sen lisäksi kilpailijoiden syrjäyttämiseen tähtäävän suunnitelman olemassaolo voidaan näyttää toteen.[22]

15. Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaan virasto voi jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että epäilty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin. Kilpailulain esitöiden mukaan tämä mahdollistaa sen, että virasto voi kohdentaa rajalliset resurssinsa kansantalouden suorituskyvyn ja taloudellisen kasvun kannalta kaikkein vahingollisimpiin kilpailunrajoituksiin ja jättää tutkimatta taloudellisilta vaikutuksiltaan pienet sekä alueellisesti tai kohderyhmältään rajoittuneet asiat.[23]

6.2 Asian tutkimatta jättämisen arviointi

16. Viraston asiassa tekemän esiselvityksen perusteella ei voida pitää todennäköisenä, että toimenpidepyynnössä esitetyssä menettelyssä olisi kyse kilpailulain 7 §:ssä tai SEUT 102 artiklassa tarkoitetusta kielletystä kilpailunrajoituksesta. Esiselvityksen perusteella toimenpidepyynnössä kuvatussa menettelyässä ei ole todennäköisesti kyse määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä, minkä lisäksi on mahdollista, että Aiderix Oy ei ole ollut määräävässä markkina-asemassa.

17. Toimenpidepyynnön tekijä on pyytänyt virastoa tutkimaan, onko Aiderix Oy syyllistynyt määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön, kun se on tarjonnut Pirkanmaan hyvinvointialueelle hammashoidon anestesiapalveluita 3 650 euron päivähintaan.

18. Kuten edellä kohdassa 7 on esitetty, toimenpidepyynnön tekijä on tuottanut kyseessä olevaa palvelua Pirkanmaan hyvinvointialueelle suunnilleen Aiderix Oy:n tarjoushintaa vastaavalla päivähinnalla vuodesta 2011 siihen asti, kun Aiderix Oy aloitti palveluntuottajana vuoden 2025 alussa. Kyseisen palvelun tuottaminen on muodostanut merkittävän osan toimenpidepyynnön tekijän liikevaihdosta vuonna 2024, mutta tästä huolimatta sen liiketoiminta on ollut kannattavaa.[24] Yhtiön liiketoiminta on muuttunut tappiolliseksi Pirkanmaan hyvinvointialueen kanssa solmitun sopimuksen päättymisen jälkeen.

19. Toimenpidepyynnön tekijä on esittänyt, että Aiderix Oy:llä on hieman yli 80 prosentin osuus anestesiapalveluiden julkisten kilpailutusten markkinasta ja että yhtiö on näin ollen mahdollisesti määräävässä markkina-asemassa.[25] On kuitenkin todennäköistä, että Aiderix Oy:n todellinen markkinaosuus on väitettyä matalampi, sillä toimenpidepyynnön tekijä vaikuttaisi ottaneen Aiderx Oy:n markkinaosuutta arvioidessaan

[21] Komission tiedonanto: ohjeita komission ensisijaisista täytäntöönpanotavoitteista sovellettaessa EY:n perustamissopimuksen 82 artiklaan yritysten määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön perustuvaan markkinoiden sulkemiseen, EUVL 24.2.2009 C45/7, kohta 63.
[22] Asia C-62/86 *AKZO Chemie BV v. komissio*, kohdat 71–72.
[23] HE 68/2018 vp, s. 56–57.
[24] Myös vuonna 2023 Pirkanmaan hyvinvointialueelle tuotettu palvelu on muodostanut merkittävän osan yhtiön liikevaihdosta ja sen liiketoiminta on kyseisenä vuonna ollut ainoastaan vähäisissä määrin tappiollista. Ks. edellä kohta 5 ja alaviite 6. Unexmedin liiketoimintaa ja sen kannattavuutta vuonna 2024 kuvaavat tunnusluvut vaikuttaisivat olevan lisäksi ristiriidassa toimenpidepyynnössä esitetyn väitteen kanssa, että Aiderixin tarjouksen mukainen 3 650 euron päivähinta olisi ollut 25 prosenttia alhaisempi kuin Unexmedin vuoden 2024 muuttuvat kustannukset.
[25] Toimenpidepyynnön tekijän lausunto 21.8.2026, s. 3–4.

huomioon muun muassa hammashoidon tuottamisesta yhtiölle kertynyttä liikevaihtoa.[26] Kyseessä olevalla markkinalla on myös todennäköistä, että asiakkailla on tasapainottavaa ostajavoimaa, joka estäisi – korkeasta markkinaosuudesta huolimatta – yhtiötä toimimasta asiakkaista riippumattomasti.

20. KKV:n arvion mukaan ei näin ollen voida pitää todennäköisenä, että Aiderix Oy olisi syyllistynyt Pirkanmaan hyvinvointialueelle tekemänsä tarjouksen hinnoittelussa määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön. KKV on ottanut arviossaan huomioon, että toimenpidepyynnön tekijä on tuottanut kyseessä olevaa palvelua Pirkanmaan hyvinvointialueelle suunnilleen Aiderix Oy:n tarjoushintaa vastaavalla hinnalla vuoden 2024 loppuun asti ja sen liiketoiminta on ollut pääosin kannattavaa. Lisäksi KKV on ottanut huomioon, että Aiderix Oy:n markkinaosuus ei todennäköisesti ole niin korkea kuin toimenpidepyynnössä on esitetty, minkä lisäksi markkinan ominaispiirteet rajoittavat yhtiön kykyä käyttää markkinavoimaa.

21. KKV:n tekemän esiselvityksen perusteella ei voida myöskään pitää todennäköisenä, että väitetty kilpailunrajoitus vaikuttaisi merkittävästi terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiin. Suun terveydenhuollon yleisanestesiapalveluiden markkinan kooksi voidaan alalla toimivien yritysten liikevaihtotietojen perusteella arvioida joitakin miljoonia euroja. Lisäksi kyse hyvin erikoistuneen palvelun tuottamisesta ja tarjoamisesta rajoittuneelle asiakasryhmälle. Lisäksi väitetty menettely on maantieteelliseltä vaikutukseltaan rajoittunut, sillä se kohdistui yhden hyvinvointialueen järjestämään kilpailutukseen. Kyseisen kilpailutuksen vuotuiseksi arvoksi voidaan Pirkanmaan hyvinvointialueen ja Aiderix Oy:n välisen hankintasopimuksen ehtojen perusteella arvioida alle 500 000 euroa.[27] Näin ollen toimenpidepyynnössä väitetyssä menettelyssä ei todennäköisesti ole kyse kansantalouden suorituskyvyn ja taloudellisen kasvun kannalta kaikkein vahingollisimpiin kilpailunrajoituksiin kuuluvasta menettelystä, vaan vaikutuksiltaan vähäisestä asiasta.

6.3 Johtopäätökset

22. Edellä esitetyin perustein virasto jättää asian tutkimatta.

23. Viraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka mukaan tutkimatta jättämisen edellytysten täyttymistä on syytä arvioida uudelleen, virasto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväkseen.

7 Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 1 ja 32 §

[26] Lisäksi tulee ottaa huomioon, että tarjouskilpailuihin perustuvilla markkinoilla yrityksellä tiettynä ajanhetkenä oleva korkea markkinaosuus ei välttämättä ole osoitus siitä, että sillä olisi määräävän markkina-aseman edellyttämää huomattavaa markkinavoimaa. Tällaisilla markkinoilla sopimusten allokaatio voi vaihdella eri tarjontasyklien välillä merkittävästi, minkä vuoksi yhtiön markkinavoiman arvioinnin kannalta voi olla tarpeellista tarkastella useamman tarjontasyklin kattavaa ajanjaksoa.
[27] Pirkanmaan hyvinvointialueen ja Aiderix Oy:n välinen hankintasopimus, s. 4.

8 Muutoksenhaku

KKV:n tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 49 a §:n mukaan siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

9 Lisätiedot

Lisätietoja päätöksestä antaa asiantuntija Ilmari Tiitta, puh. 029 505 3037. Sähköposti on muotoa etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Johtaja Valtteri Virtanen

Asiantuntija Ilmari Tiitta

Sähköisesti allekirjoitettu - Elektroniskt underskriven - Digitally signed
Tiitta Ilmari, Kilpailuvalvonta 2, 27.10.2026 11:52
Virtanen Valtteri, Kilpailuvalvonta 2, 27.10.2026 12:19