

Käytännön esimerkkejä ongelmista velkomuskanneprosessissa

Johtava asiantuntija Jari Suurla, KKV

KKV-päivä 5.11.2025

**Esimerkkejä tapauksista,
joissa kuluttaja-asiamies on
avustanut velkomuskanteiden
kohteeksi joutuneita kuluttajia**

Ulkomainen puhelinmyyntiyhtiö → Perintätoimisto A ja Perintätoimisto B

- Tilausansa: näytepakkauksen tilaus johti määräaikaiseen sopimukseen, jota ei voinut peruuttaa
- Saatavat myytiin perintäyhtiölle → lukuisia velkomuskanteita
- KKV:llä näyttöä harhaanjohtamisesta ja asiakaspalvelun puutteista
- 32 avustuspäätöstä – suullinen käsittely – kanteet hylättiin tuomiolla – hovioikeuden tuomio alle 8 kk vireille panosta
- Ennakkopäätösten jälkeen uusien tapausten aktiivinen haku
- Lopulta kantajat peruivat kanteita eikä uusia ilmoituksia tullut

Perintätoimisto B:n perintä

- Yhtiö osti epäselvyyksiä sisältäviä saatavakantoja ja peri niitä summaarista menettelyä käyttäen
- Useita ilmoituksia – kuluttaja-asiamies avusti 28 kuluttajaa oikeudessa ja antoi ohjeita
- Kaikki kanteet hylättiin tai ne peruutettiin
- Sittemmin yhtiö menetti luvan harjoittaa perintätoimintaa
- Keskeisenä syynä luvan menettämiseen oli muun muassa perusteettomien saatavien perintä

Ulkomainen yhtiö ja sen perintätoimisto

- Ulkomaille rekisteröity yhtiö (Oy) osti pikavippisaatavia läheisyhtiöiltään
- Laittomat/kohtuuttomat pikaluoton kustannukset
→ vain lainattu pääoma piti palauttaa
- Oma perintätoimisto, satoja velkomuskanteita
- 13 avustuspäätöstä – kanteet hylättiin siltä osin kuin vastaaja vastusti niitä
- Kantaja ei maksanut oikeudenkäyntikuluja (kotipaikka Seychellit)

Luottoyhtiö → Perintätoimisto A

- Kohtuuttomat luottokustannukset → vain lainattu pääoma piti palauttaa
- Saatavat oli myyty perintätoimistolle
- 20 avustuspäätöstä + muut toimet
- Vastauksia, vastakanteita ja takaisinsaantihakemuksia
- Pääasiassa kuluttajan vaatimusten mukaisia sovintoja, kanteet hylättiin siltä osin kuin vastaaja vastusti niitä

Luottoyhtiö ja sen oma perintätoimisto

- Useita luottotuotteita, joissa kohtuuttomat luottokustannukset → vain lainattu pääoma piti palauttaa
- 58 avustuspäätöstä + muut toimet
- Kanteet hylättiin tai ne peruutettiin siltä osin kuin vastaaja vastusti niitä
- Tuomioista ei valitettu

Ad hoc perintätoimisto

- Osti 22 000 saatavaa toisen perintätoimiston konkurssipesästä – velkomuskanteita tuhansia
- Yli 10 vuotta vanhoja pääomaltaan 7–200 € pikavippisaatavia
- Kaikissa taustayhtiöissä samat taustahenkilöt
- 44 avustuspyyntöä, 12 avustuspäätöstä, muille ohjeita
- Riitautetut kanteet hylättiin (ei saatavaa, vanhentunut, 2 x hovioikeus)
- Luotonmyöntöprosessin puutteiden vuoksi velkojalla oikeus vain pääoman palautukseen. Lähes kaikki kanteet ratkaistiin silti velkojan eduksi yksipuolisella tuomiolla.
- Ei maksanut vastapuolen oikeudenkäyntikuluja, konkurssi 5.8.2024

Kaksi sähkömyyntiyhtiötä

- Yli 1 000 sähkö Sopimukseen perustuvaa velkomuskannetta
- Kanteet vireille ilman aiempaa yhteydenottoa
- Saatavista ole esitetty uskottavaa selvitystä – kanteet hylätty – ei maksa oikeudenkäyntikuluja
- 18 avustuspäätöstä, muille ohjeita
- Oikeudenkäynneissä yhtiön edustaja vaatii suullista käsittelyä, muttei saavu istuntoihin → henkilökohtainen kuluvastuu
- Yhtiö uhkaa riitauttajia oikeudenkäynnillä ja tuhansien eurojen kuluvastuulla. Tarjoaa sovintoa maksua vastaan.
- Oikeudellinen perintä jatkuu – rikosilmoitus jätetty 11.3.2025

Ulkomainen luottoyhtiö, jolla on sivuliike Suomessa

- Yrityksen luotossa KSL 7:17 a §:n vastaisia kulueriä (markkinaoikeus, korkein oikeus)
- Vain lainattu pääoma pitää palauttaa
- Yritys on laittanut vireille tuhansia eurooppalaisia maksamismääräyshakemuksia ja velkomuskanteita
- Avustaminen mahdollista

Kiitos!

Johtava asiantuntija Jari Suurla
jari.suurla@kkv.fi

Lintulahdenkuja 2, 00530 Helsinki