

31.3.2015

Asia

Suomen Rakettitukku Oy:n menettely ilotulitemarkkinoilla

Osapuolet

Suomen Rakettitukku Oy, Kempele

Toimenpidepyynnön tekijä:

Kalenkari Oy, Turku

Ratkaisu

Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta.

Asian vireilletulo

Kalenkari Oy on tehnyt Kilpailu- ja kuluttajavirastolle 5.12.2014 toimenpidepyynnön, jossa se on esittänyt epäilynsä, että Suomen Rakettitukku Oy on syyllistynyt kilpailulain (948/2011) vastaiseen toimintaan toimittamalla väärää ja harhaanjohtavia tietoja toimivaltaisen viranomaisen hyväksymis- ja lupamenettelyn perustaksi.

Asiaselostus ja ratkaisun perustelut

Toimenpidepyynnön tekijän mukaan ilotulitteiden jälleenmyyjä Suomen Rakettitukku Oy ja ilotulitteiden maahantuojana Suomen Ilotulitus Oy ovat vuodesta 2002 alkaen toimittaneet Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle väärää ja harhaanjohtavia tietoja, joiden perusteella Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on vahvistanut Suomen Rakettitukku Oy:n jälleenmyymien ilotulitteiden vaarallisuusluokituksen virheellisesti. Virheellisen vaarallisuusluokituksen seurauksena Suomen Rakettitukku Oy on saavuttanut kustannussäästöjä muun muassa ilotulitteiden kuljetuksessa ja varastoinnissa, mikä puolestaan on vääristänyt markkinoiden kilpailua. Toimenpidepyynnön tekijä katsoo Suomen Rakettitukku Oy:n syyllistyvän kyseisellä menettelyllä kilpailulain 5 ja 7 §:n vastaiseen menettelyyn.

Viraston asiassa soveltama tutkimatta jättämistä koskeva säännös:

Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan Kilpailu- ja kuluttajavirasto jättää asian tutkimatta, jos ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on 5 tai 7 §:ssä tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus. Säännöstä koskevien pe-

31.3.2015

rustelujen (HE 88/2010) mukaan asia jätetään tutkimatta 2 momentin 1 kohdan nojalla, jos voidaan kohtuudella olettaa, että menettely ei kuulu kilpailulain tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen kilpailusääntöjen soveltamisalaan.

Kilpailulain 32 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan asia jätetään tutkimatta, jos asiaa koskeva toimenpidepyyntö on ilmeisen perusteeton. Säännöstä koskevien perustelujen mukaan toimenpidepyyntö on ilmeisen perusteeton esimerkiksi silloin, kun toimenpidepyyntö ei kuulu viraston toimivaltaan tai jos toimenpidepyynnössä esitetyt seikat eivät selvästi liity kilpailun turvaamiseen.

Virasto on tehnyt asiassa tutkimatta jättämistä koskevan päätöksensä seuraavin perustein:

Ilotulitteiden vaarallisuusluokitus ja vaarallisuusluokituksen hyväksyminen ovat ensinnäkin olleet osa kansallista menettelyä, jolla ilotulitteet on hyväksytty Suomen markkinoille. Kyseinen menettely on perustunut vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annettuun lakiin (390/2005) sekä kyseisellä lailla kumotun räjähdysvaarallisista aineista annetun lain (263/1953) nojalla säädettyyn räjähdeasetukseen (473/1993), muutos (1103/2009). Kansallisen hyväksymismenettelyn soveltaminen on päättynyt 4.7.2010, minkä jälkeen on noudatettu pyroteknisten tuotteiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/23/EY mukaista menettelyä.

Toiseksi ilotulitteiden vaarallisuusluokitus ja vaarallisuusluokituksen hyväksyminen ovat osa lupamenettelyä, jota edellytetään maahantuotaessa ilotulitteita Euroopan talousalueen ulkopuolelta. Kyseinen lupamenettely perustuu yllä mainittuihin kansallisiin säädöksiin. Molemmissa yllä kuvatuissa menettelyissä toimivaltainen viranomaisena on ollut Turvallisuus- ja kemikaalivirasto.

Toimenpidepyynnössä kuvattua Suomen Rakettitukku Oy:n toimintaa säännellään kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetussa laissa sekä räjähdeasetuksessa. Kilpailu- ja kuluttajavirastolla ei ole toimivaltaa soveltaa mainittuja säädöksiä. Tältä osin toimenpidepyyntö on kilpailulain 32 § 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla perusteeton.

Kilpailu- ja kuluttajavirastolle toimitetuissa tiedoissa ei ole ilmennyt seikkoja, jotka viittaisivat kilpailulain 5 §:n mukaiseen elinkeinonharjoittajien väliseen kiellettyyn kilpailunrajoitukseen tai 7 §:n mukaiseen määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön. Näin ollen asiassa ei voida pitää todennäköisenä, että kyseessä on kilpailulain 5 tai 7 §:ssä taikka Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 tai 102 artiklassa tarkoitettu kielletty kilpailunrajoitus.

31.3.2015

Viraston päätös tutkimatta jättämisestä ei sisällä arviota epäillyn kilpailunrajoituksen lainmukaisuudesta. Mikäli virasto saa uutta tietoa, jonka perusteella on syytä epäillä asiassa käsitellyn toiminnan olevan kilpailulain vastaista, virasto ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

Sovelletut säännökset

Kilpailulaki (948/2011) 32 §.

Muutoksenhaku

Kilpailu- ja kuluttajaviraston tässä asiassa antamaan päätökseen saa hakea muutosta markkinaoikeudelta kilpailulain 44 §:n mukaan siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään.

Lisätiedot

Lisätietoja antaa tutkija Samuli Muotka, puh. 029 505 3680, sähköposti etunimi.sukunimi@kkv.fi.

Apulaisjohtaja

Valtteri Virtanen

Tutkija

Samuli Muotka